



Warszawa, 23.03.2026 r.

L. dz. 807 /26/DZP



Platforma zakupowa Marketplanet

Dotyczy: wyjaśnienia treści SWZ na „Wdrożenie e-usług w Szpitalu Specjalistycznym im. Świętej Rodziny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej”, nr postępowania 2/2026/DZP/IT

Uprzejmie zawiadamiamy, że do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania dotyczące wyjaśnienia treści SWZ do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wdrożenie e-usług w Szpitalu Specjalistycznym Im. Świętej Rodziny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej”, nr postępowania 2/2026/DZP/IT:

**Dotyczy: Załącznika nr 3.2. do SWZ – Projektowanych postanowień umowy (PPU)**

**Pyt. 1**

W nawiązaniu do Pytania nr 2 oraz udzielonej odpowiedzi Zamawiającego, zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, co należy rozumieć przez sformułowanie: „Odbiór zostanie dokonany, jeśli Wykonawca zapewni przeprowadzenie analizy zgodnie ze wskaźnikiem projektu”.

W szczególności prosimy o wyjaśnienie:

- 1) jakiego rodzaju analiza jest wymagana,
- 2) jaki konkretnie „wskaźnik projektu” Zamawiający ma na myśli,
- 3) jakiego projektu dotyczy wskazany wymóg.

Jednocześnie wnosimy o wskazanie konkretnych postanowień OPZ, z których wynika powyższy obowiązek, wraz z określeniem jego zakresu oraz sposobu weryfikacji na etapie odbioru.

Obecne brzmienie odpowiedzi Zamawiającego jest nieprecyzyjne i nie pozwala na jednoznaczne ustalenie zakresu zobowiązań Wykonawcy ani kryteriów odbioru, co uniemożliwia prawidłową kalkulację oferty oraz wiąże się z ryzykiem dowolnej interpretacji na etapie realizacji Umowy.

Mając na uwadze powyższe, wskazujemy, że najbardziej przejrzystym rozwiązaniem byłoby usunięcie wskazanego sformułowania z odpowiedzi Zamawiającego. W przypadku braku takiej możliwości, niezbędne jest jego jednoznaczne doprecyzowanie w dokumentacji postępowania, w sposób wykluczający wątpliwości interpretacyjne.

**Odp.:** Zamawiający doprecyzowuje treść § 7 Załącznika 3.2 do SWZ, poprzez dodanie do § 7 kolejnej jednostki redakcyjnej - ust. 6 w brzmieniu:

*„W razie braku możliwości przeprowadzenia pełnej weryfikacji Wdrożenia w zakresie dotyczącym integracji z częścią centralną z powodu braku jej dostępności do testów, za której przygotowanie i funkcjonowanie odpowiada Centrum e-Zdrowia, Zamawiający dokona Odbioru Końcowego Wdrożenia w oparciu o testy przeprowadzone na środowisku testowym Wykonawcy oraz prezentację działania rozwiązania w tym zakresie. Po udostępnieniu*



środowiska produkcyjnego przez Centrum e-Zdrowia, Wykonawca dokona niezwłocznie powtórzenia testów oraz wprowadzi niezbędne korekty.”

## Pyt. 2

Wnosimy o zmianę brzmienia §7 ust. 4 w następujący sposób:

„4. Odbiór Końcowy Wdrożenia polega na potwierdzeniu przez Zamawiającego zgodności z wymaganiami określonymi w Umowie i Załącznikach nr 1 i 2 oraz otrzymania pełnej Dokumentacji Przedmiotu Umowy. Pozytywne wyniki testów stanowią podstawę do dokonania Odbioru Końcowego Wdrożenia. Zamawiający może odmówić Odbioru Końcowego Wdrożenia w przypadku stwierdzenia wad istotnych Wdrożenia, tj. wad uniemożliwiających użytkowanie Oprogramowania Aplikacyjnego. W razie stwierdzenia podczas Odbioru wad nieistotnych, tj. wad nie uniemożliwiających użytkowanie Oprogramowania Aplikacyjnego, Zamawiający dokona Odbioru Końcowego Wdrożenia z jednoczesnym wskazaniem wad nieistotnych, które zostaną usunięte w ramach Gwarancji w terminie ustalonym przez Strony.”

Wskazujemy, że w obecnym brzmieniu przedmiotowe postanowienie przewiduje możliwość odmowy dokonania odbioru w przypadku wad uniemożliwiających użytkowanie oprogramowania, jednak nie reguluje sytuacji wystąpienia wad nieistotnych. Brak takiego rozróżnienia może prowadzić do niepewności interpretacyjnej oraz ryzyka sporów pomiędzy stronami, a także do nieuzasadnionego wstrzymywania odbioru mimo faktycznej możliwości korzystania z systemu.

Wprowadzenie podziału na wady istotne i nieistotne:

- 1) odpowiada ugruntowanej praktyce rynkowej w projektach IT,
- 2) zapewnia racjonalność procesu odbiorowego,
- 3) zapobiega nieproporcjonalnemu blokowaniu odbioru i płatności z powodu drobnych uchybień,
- 4) pozostaje zgodne z zasadą efektywności wydatkowania środków publicznych.

Dodatkowo wskazanie, że w przypadku wad nieistotnych odbiór następuje z jednoczesnym zobowiązaniem do ich usunięcia w ramach gwarancji:

- 1) zabezpiecza interes Zamawiającego poprzez zagwarantowanie usunięcia wszystkich niezgodności,
- 2) jednocześnie chroni Wykonawcę przed nieuzasadnionym opóźnianiem odbioru,
- 3) zapewnia ciągłość realizacji projektu i możliwość rozpoczęcia eksploatacji systemu.

Proponowane brzmienie wprowadza zatem przejrzysty i obiektywny mechanizm odbioru, ogranicza ryzyka kontraktowe oraz sprzyja sprawnej realizacji zamówienia.

**Odp.:** Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i doprecyzowuje treść §7 ust. 4 Załącznika 3.2 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„4. Odbiór Końcowy Wdrożenia polega na potwierdzeniu przez Zamawiającego zgodności z wymaganiami określonymi w Umowie i Załącznikach nr 1 i 2 oraz otrzymania pełnej Dokumentacji Przedmiotu Umowy. Pozytywne wyniki testów stanowią podstawę do dokonania Odbioru Końcowego Wdrożenia. Zamawiający może odmówić Odbioru Końcowego Wdrożenia w przypadku stwierdzenia wad istotnych Wdrożenia, tj. wad uniemożliwiających użytkowanie Oprogramowania Aplikacyjnego. W razie stwierdzenia podczas Odbioru wad nieistotnych, tj. wad nie uniemożliwiających użytkowanie Oprogramowania Aplikacyjnego, Zamawiający dokona Odbioru Końcowego Wdrożenia z

*jednoczesnym wskazaniem wad nieistotnych, które zostaną usunięte w ramach Gwarancji w terminie ustalonym przez Strony."*

### **Pyt. 3**

Wnosimy o dodanie w §11 kolejnego postanowienia o treści:

*8. Strony zgodnie postanawiają, że całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy ograniczona jest do wysokości 100% wynagrodzenia i z wyłączeniem utraconych korzyści. Powyższe ograniczenie nie dotyczy szkód spowodowanych przez Wykonawcę umyślnie."*

W aktualnym brzmieniu Umowa nie przewiduje żadnego ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy, co w praktyce oznacza nieograniczoną odpowiedzialność odszkodowawczą, w tym także za utracone korzyści. W przypadku projektów wdrożeniowych IT ryzyko to ma charakter trudny do oszacowania na etapie składania oferty, ponieważ pozostaje w znacznym stopniu zależne od sposobu wykorzystania systemu przez Zamawiającego oraz czynników pozostających poza kontrolą Wykonawcy.

Wprowadzenie limitu odpowiedzialności do wysokości 100% wynagrodzenia, z jednoczesnym wyłączeniem utraconych korzyści, stanowi rozwiązanie powszechnie stosowane na rynku i pozwala na zachowanie proporcji pomiędzy zakresem ryzyk a wartością zamówienia. Umożliwia to rzetelną kalkulację ceny ofertowej oraz racjonalne zarządzanie ryzykiem kontraktowym. Jednocześnie interes Zamawiającego pozostaje zabezpieczony, ponieważ odpowiedzialność Wykonawcy obejmuje pełną wartość wynagrodzenia, a ograniczenie nie znajduje zastosowania w przypadku szkód wyrządzonych umyślnie.

Brak wprowadzenia takiego mechanizmu skutkuje przeniesieniem na Wykonawcę nieograniczonego ryzyka ekonomicznego, w tym ryzyk pośrednich i biznesowych Zamawiającego, które nie pozostają w adekwatnym związku z przedmiotem Umowy, co jest niezgodne z zasadą proporcjonalności wynikającą z ustawy Pzp. W konsekwencji, przy utrzymaniu obecnego brzmienia postanowienia, z uwagi na brak możliwości rzetelnej wyceny i akceptowalnego poziomu ryzyka, złożenie oferty w postępowaniu może okazać się niezasadne.

**Odp.:** Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i doprecyzowuje treść § 11 Załącznika 3.2 do SWZ, poprzez dodanie do § 11 kolejnej jednostki redakcyjnej – ust. 8 - w brzmieniu:

*„8. Strony zgodnie postanawiają, że całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy ograniczona jest do wysokości 100% wynagrodzenia i z wyłączeniem utraconych korzyści. Powyższe ograniczenie nie dotyczy szkód spowodowanych przez Wykonawcę umyślnie."*

### **Pyt. 4**

Wnosimy o zmodyfikowanie brzmienia §13 ust. 3 w następujący sposób:

*„3. W przypadku zawinionej przez Wykonawcę naruszenia postanowień ust. 1, które spowodowało szkodę po stronie Zamawiającego, Zamawiającemu przysługuje prawo rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, po uprzednim bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia naruszenia w wyznaczonym terminie. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkodę rzeczywiście poniesioną przez Zamawiającego z*



podmiot leczniczy  
miasta stołecznego  
Warszawy

Szpital Specjalistyczny im. Św. Rodziny SPZOZ  
ul. A. J. Madalińskiego 25  
02-544 Warszawa  
sekretariat@szpitalmadalinskiego.pl  
szpitalmadalinskiego.pl

NIP: 5212935318  
REGON: 012045743  
KRS: 0000080373  
tel. 22 45 02 215  
fax 22 45 02 264



*zastrzeżeniem, że odpowiedzialność Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100% wynagrodzenia umownego netto określonego w § 10 ust. 1 Umowy."*

Proponowana zmiana zmierza do doprecyzowania mechanizmu rozwiązania Umowy poprzez wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia naruszenia. W obecnym brzmieniu postanowienie przewiduje możliwość natychmiastowego rozwiązania Umowy, co w praktyce może prowadzić do zakończenia współpracy także w sytuacjach, w których naruszenie ma charakter usuwalny i możliwe jest jego szybkie naprawienie bez negatywnego wpływu na realizację projektu.

Wprowadzenie wezwania do usunięcia naruszenia zapewnia realną możliwość podjęcia działań naprawczych i kontynuowania realizacji Umowy, co jest szczególnie istotne przy projektach wdrożeniowych, gdzie ciągłość prac i zachowanie wiedzy projektowej mają kluczowe znaczenie. Jednocześnie rozwiązanie to nie ogranicza uprawnień Zamawiającego, który zachowuje prawo do rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku braku reakcji Wykonawcy lub nieskutecznego usunięcia naruszenia.

**Odp.:** Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść § 13 ust. 3 Załącznika 3.2 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

*„3. W przypadku zawinionego przez Wykonawcę naruszenia postanowień ust. 1, które spowodowało szkodę po stronie Zamawiającego, Zamawiającemu przysługuje prawo rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, po uprzednim bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia naruszenia w wyznaczonym terminie. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkodę rzeczywiście poniesioną przez Zamawiającego z zastrzeżeniem, że odpowiedzialność Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100% wynagrodzenia umownego netto określonego w § 10 ust. 1 Umowy."*

#### **Pyt. 5**

Wnosimy o zmodyfikowanie brzmienia §13 ust. 9 w następujący sposób:

*„9. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za skutki naruszenia przepisów prawa oraz obowiązków w zakresie ochrony danych osobowych, informacji niejawnych lub prawnie chronionych tajemnic wyłącznie w zakresie, w jakim naruszenie to nastąpiło z jego winy, w związku z realizacją Umowy, oraz z uwzględnieniem stopnia przyczynienia się Zamawiającego lub osób trzecich. Odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do rzeczywiście poniesionej szkody i kwoty stanowiącej 100% wynagrodzenia umownego netto określonego w § 10 ust. 1 Umowy, bez utraconych korzyści, z wyłączeniem szkód wyrządzonych umyślnie."*

W aktualnym brzmieniu przedmiotowe postanowienie przewiduje pełną, nieograniczoną odpowiedzialność Wykonawcy za wszelkie skutki naruszeń, niezależnie od przyczyny ich powstania oraz zakresu wpływu Wykonawcy na dane zdarzenie. Takie ukształtowanie odpowiedzialności w praktyce prowadzi do obciążenia Wykonawcy również za okoliczności pozostające poza jego kontrolą, w tym działania lub zaniechania Zamawiającego bądź osób trzecich, co jest nieadekwatne do rzeczywistego zakresu jego obowiązków w ramach realizacji Umowy.

Proponowane postanowienie doprecyzowuje, że odpowiedzialność Wykonawcy powinna być powiązana z jego winą oraz rzeczywistym wpływem na powstanie naruszenia, a także uwzględniać ewentualne przyczynienie się innych podmiotów. Takie ujęcie odzwierciedla rzeczywisty podział ról w procesach przetwarzania danych i realizacji usług IT, gdzie



podmiot leczniczy  
miasta stołecznego  
Warszawy

Szpital Specjalistyczny im. Św. Rodziny SPZOZ  
ul. A. J. Madalińskiego 25  
02-544 Warszawa  
sekretariat@szpitalmadalinskiego.pl  
szpitalmadalinskiego.pl

NIP. 5212935318  
REGON: 012045743  
KRS: 0000080373  
tel. 22 45 02 215  
fax 22 45 02 264



odpowiedzialność za zgodność z przepisami prawa ma często charakter współdzielony. Dodatkowo wskazanie, że odpowiedzialność obejmuje wyłącznie szkodę rzeczywiście poniesioną oraz podlega ograniczeniu kwotowemu, eliminuje ryzyko dochodzenia roszczeń o charakterze hipotetycznym, w szczególności w zakresie utraconych korzyści, których wysokość jest trudna do przewidzenia i pozostaje poza kontrolą Wykonawcy. Jednocześnie wyłączenie z ograniczenia szkód wyrządzonych umyślnie zapewnia pełną ochronę Zamawiającego w sytuacjach kwalifikowanych.

Brak wprowadzenia powyższych zasad skutkuje przeniesieniem na Wykonawcę nieproporcjonalnego i nieograniczonego ryzyka, w tym także za zdarzenia, na które nie ma on wpływu. W konsekwencji takie ukształtowanie odpowiedzialności utrudnia jej rzetelną wycenę na etapie składania oferty i może wpływać na ograniczenie konkurencyjności postępowania.

**Odp.:** Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść § 13 ust. 9 Załącznika 3.2 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

*„9. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za skutki naruszenia przepisów prawa oraz obowiązków w zakresie ochrony danych osobowych, informacji niejawnych lub prawnie chronionych tajemnic wyłącznie w zakresie, w jakim naruszenie to nastąpiło z jego winy, w związku z realizacją Umowy, oraz z uwzględnieniem stopnia przyczynienia się Zamawiającego lub osób trzecich. Odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do rzeczywiście poniesionej szkody i kwoty stanowiącej 100% wynagrodzenia umownego netto określonego w § 10 ust. 1 Umowy, bez utraconych korzyści, z wyłączeniem szkód wyrządzonych umyślnie.”*

#### **Pyt. 6**

W odniesieniu do udostępnionej przez Zamawiającego umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wnosimy o:

1) zmodyfikowanie brzmienia §2 ust. 3 w następujący sposób:

*„3. Wykonawca zobowiązuje się:*

*a) w miarę możliwości i biorąc pod uwagę charakter przetwarzania pomagać Zamawiającemu wywiązać się z obowiązku odpowiadania na żądania osoby, której dane dotyczą, w zakresie wykonywania jej praw określonych w rozdziale III Rozporządzenia (Prawa osoby, której dane dotyczą),*

*b) uwzględniając charakter przetwarzania oraz dostępne mu informacje, pomagać Zamawiającemu wywiązać się z obowiązków określonych w art. 32-36 Rozporządzenia, w szczególności w przypadku stwierdzenia naruszenia zasad ochrony i przetwarzania powierzonych Danych Osobowych, zgłaszać je Zamawiającemu niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 24 godzin od chwili stwierdzenia naruszenia, wspierać Zamawiającego w realizacji obowiązków wynikających z art. 32–36 Rozporządzenia, w szczególności w zakresie: zgłaszania naruszeń ochrony danych, przeprowadzania oceny skutków dla ochrony danych (DPIA), konsultacji z organem nadzorczym.”*

Wskazujemy, że aktualne brzmienie przedmiotowego postanowienia sformułowane jest w sposób odpowiadający obowiązkowi administratora. Podmiot przetwarzający nie jest zobowiązany do wykonywania wskazanych w tym postanowieniu czynności, tylko do pomagania administratorowi w wywiązaniu się z nałożonych na niego obowiązków.



podmiot leczniczy  
miasta stołecznego  
Warszawy

Szpital Specjalistyczny im. Św. Rodziny SPZOZ  
ul. A. J. Madalińskiego 25  
02-544 Warszawa  
sekretariat@szpitalmadalinskigo.pl  
szpitalmadalinskigo.pl

NIP: 5212935318  
REGON: 012045743  
KRS: 0000080373  
tel. 22 45 02 215  
fax 22 45 02 264



Zaproponowana zmiana brzmienia postanowienia pozostaje w zgodności z art. 28 ust. 3 pkt e) i f) RODO.

**Odp.:** Zamawiający dokonuje zmiany postanowienia § 2 ust. 3 na:

„3. Wykonawca zobowiązuje się:

a) w miarę możliwości i biorąc pod uwagę charakter przetwarzania pomagać Zamawiającemu wywiązać się z obowiązku odpowiadania na żądania osoby, której dane dotyczą, w zakresie wykonywania jej praw określonych w rozdziale III Rozporządzenia (Prawa osoby, której dane dotyczą),

b) uwzględniając charakter przetwarzania oraz dostępne mu informacje, pomagać Zamawiającemu wywiązać się z obowiązków określonych w art. 32-36 Rozporządzenia, w szczególności w przypadku stwierdzenia naruszenia zasad ochrony i przetwarzania powierzonych Danych Osobowych, zgłaszać je Zamawiającemu niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 24 godzin od chwili stwierdzenia naruszenia, wspierać Zamawiającego w realizacji obowiązków wynikających z art. 32-36 Rozporządzenia, w szczególności w zakresie: zgłaszania naruszeń ochrony danych, przeprowadzania oceny skutków dla ochrony danych (DPIA), konsultacji z organem nadzorczym.”

2) usunięcie z § 4 postanowienia ust. 4 stanowiącego, że „Wykonawca zobowiązany jest do przekazania Zamawiającemu listy podwykonawców, którym w celu realizacji Umowy powierza Dane Osobowe do przetwarzania, w terminie 7 dni od daty podpisania niniejszego Porozumienia.”

Wskazujemy, że lista zaakceptowanych podwykonawców została już określona w ust. 3 przedmiotowego paragrafu. Jednocześnie, zgodnie z ust. 1, powierzenie przetwarzania danych osobowych podwykonawcy wymaga uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego. W świetle powyższego obowiązek przekazania dodatkowej listy podwykonawców należy uznać za niecelowy, gdyż prowadzi on do powielania informacji już uregulowanych w Umowie.

**Odp.:** Zamawiający usuwa z § 4 ust. 4.

DYREKTOR SZPITALA  
*[Podpis]*  
mgr inż. Maria Dziura

Kierownik  
Działu Zamówień Publicznych  
*[Podpis]*  
mgr inż. Barbara Bukowska



podmiot leczniczy  
miasta stołecznego  
Warszawy

Szpital Specjalistyczny im. Św. Rodziny SPZOZ  
ul. A. J. Madalińskiego 25  
02-544 Warszawa  
sekretariat@szpitalmadalinskiego.pl  
szpitalmadalinskiego.pl

NIP: 5212935318  
REGON: 012045743  
KRS 0000080373  
tel. 22 45 02 215  
fax 22 45 02 264

