

Dział Zamówień Publicznych

Warszawa, 6.05.2022 r.

tel. 22 4502284

L.Dz./1015 122/DZP

Strona internetowa Szpitala

Dot.: Konkursu na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie badań tomografii komputerowej i rezonansu magnetycznego na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. Świętej Rodziny wraz z najmem pomieszczeń i utworzenie w nich pracowni TK i RM przez okres 6 lat, nr postępowania K5/2022/DZP/B

Uprzejmie zawiadamiamy, że w przedmiotowym konkursie wpłynęły pytania, na które Udzielający zamówienia udzielił następujących odpowiedzi:

Dotyczy Umowy na badania

Pytanie 1

Prosimy o wyjaśnienie i ewentualne doprecyzowanie zapisów § 5 ust. 7 – ust. 8 Umowy dotyczących waloryzacji:

- czy nastąpi zmiana wysokości cen, w przypadku w którym suma wskaźnika wzrostu cen w poszczególnych latach przekroczy 3% (nie przekraczając jednocześnie 3% w danym roku kalendarzowym)?
- czy ograniczenie zmiany wysokości cen do 5% odnosi się do roku kalendarzowego, czy też całego okresu trwania umowy?

Odp. Wskaźniki odnoszą się do roku kalendarzowego.

Pytanie 2.

Czy udzielając zamówienie zastąpi w § 6 ust. 2 Umowy terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka”. Orzecznictwo i piśmiennictwo zgodnie przyjmują, iż kara umowna jest zryczałtowanym odszkodowaniem ex contractu, zatem przesłanki jej wymagalności określają ogólne przesłanki kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej (wyroki Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2000 r., I CKN 791/98, z dnia 8 lipca 2004 r. IV CKN 583/03). Obciążanie karą umowną może więc nastąpić jedynie w sytuacji niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez dłużnika – a więc działania przez niego zawinionego. Tym samym zasadnym jest zastąpienie pojęcia opóźnienia pojęciem „zwłoki”, rozumianym jako opóźnienie o charakterze zawinionym.

Odp.

Tak Udzielający zamówienia wyraża zgodę na zastąpienie terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka”.

Pytanie 3.

Czy udzielający zamówienia doprecyzuje w § 10 ust. 2 pkt 2 lit b) i lit. c) że podstawą wypowiedzenia umowy może być naruszenie umowy „co najmniej dwukrotne” (podobnie jak w § 10 ust. 2 pkt 2 lit. a) umowy)?

Wnosimy też o usunięcie możliwości wypowiedzenia umowy zawartej w § 10 ust. 2 pkt 3, tj. z uwagi na to, iż „dalsza realizacja umowy nie leży w interesie Udzielającego zamówienie”. Mając na uwadze zasadę pewności obrotu, przesłanka ta jest zbyt ogólnikowa i leży wyłącznie w interesie Udzielającego zamówienie, w sposób rażąco naruszając równowagę stron umowy.

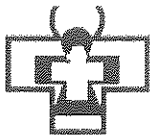
Odp.

Udzielający zamówienia usuwa punkt 3 z ustępu 2 w § 10 z Umowy na badania.

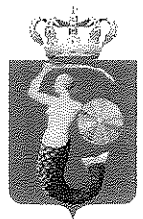
Dotyczy Umowa najmu.

Pytanie 1

Zwracamy uwagę na niezgodność zapisu § 13 ust. 1 lit. a) tiret pierwszy z bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 687 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym „jeżeli najemca lokalu



SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. ŚWIĘTEJ RODZINY
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
02-544 Warszawa, ul. A. J. Madalińskiego 25



S Z P I T A L
IM. ŚWIĘTEJ RODZINY

dopuszcza się zwłoki z zapłatą czynszu co najmniej za dwa pełne okresy płatności, a wynajmujący zamierza najem wypowiedzieć bez zachowania terminów wypowiedzenia, powinien on uprzedzić najemcę na piśmie, udzielając mu dodatkowego terminu miesięcznego do zapłaty zaległego czynszu". Wnosimy o jego modyfikację uwzględniającą treść przepisu art. 687 kc.

Odp.

Udzielający zamówienia nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 2


Czy udzielający zamówienie dokona modyfikacji zapisu § 13 ust. 2 poprzez wskazanie, że „Przed rozwiązaniem umowy w przypadkach wskazanych w § 13 ust. 1 lit. a) Wynajmujący jest zobowiązany wezwać Najemcę do należytego wykonania umowy i udzielić mu miesięcznego terminu na usunięcie skutków naruszenia umowy”.

Odp.

Udzielający zamówienia nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Z poważaniem

DYREKTOR SZPITALA


mgr inż. Maria Dziura

Kierownik
Działu Zamówień Publicznych

mgr inż. Grażyna Pawłowska