



Dział Zamówień Publicznych
tel. 22 4502284
L.Dz./130 121/DZP

Warszawa, 18.01.2022 r.



Strona internetowa Szpitala/Platforma zakupowa

Dot.: **Postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na przeglądy i konserwację sprzętu medycznego w Szpitalu Specjalistycznym im. Świętej Rodziny, numer postępowania 44/2021**

Uprzejmie zawiadamiamy, że do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania dotyczące SWZ na „Przeglądy i konserwacje sprzętu medycznego w Szpitalu Specjalistycznym im. Świętej Rodziny”, numer postępowania 44/2021:

Pyt. 1. dot. pakietów: 7, 8, 105, 128, 130.

Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych, Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń?

Odp. Zamawiający nie wymaga certyfikatu odbytych przez inżynierów szkoleń.

Pyt. 2. dot. pakietów 7, 8, 105, 128, 130

Jaki sposób rozliczenia wynagrodzenia przewiduje Zamawiający? W § 5 ust.2 mowa jest o rozliczeniu ryczałtowym, zaś w ust. 4 wskazane jest, iż rozliczenie będzie następowało po każdym przeglądzie.

Odp. Zamawiający będzie płacił wynagrodzenie zgodnie z harmonogramem przeglądów na podstawie formularza asortymentowo-cenowego.

Pyt. 3. dot. pakietów 7, 8, 105, 128, 130

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu odnośnie kar umownych tj. ustalenie kwoty 200 zł za dzień zwłoki liczony od wartości danego pakietu?

Odp. Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pyt. 4. dot. pakietów 7, 8, 105, 128, 130

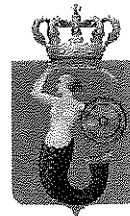
Czy Zamawiający wymaga, aby czynności serwisowe były wykonywane zgodnie z aktualnymi podręcznikami serwisowymi a czynności serwisowe powinny być w pełni zgodne z aktualnymi listami tych czynności?

Odp. Zamawiający wymaga aby czynności serwisowe były wykonywane zgodnie z wytycznymi producenta przedmiotowego sprzętu.

Pyt. 5. dot. pakietów 7, 8

Czy Zamawiający wymaga wykonania przeglądu inkubatora zgodnie z wymogiem oraz dokładnie według aktualnych procedur wyznaczonych przez wytwórcę urządzenia wraz z wymianą wszystkich części wskazanych przez wytwórcę jako koniecznych do wymiany podczas właściwego dla danego roku przeglądowego liczonego od daty instalacji?

Odp. Zamawiający wymaga wykonania przeglądu inkubatora bez wymiany części. Wykonawca wyszczególni w raporcie serwisowym części, które są niezbędne do wymiany.



Pyt. 6. dot. pakietów 7, 8

Czy inkubatory wymagają wymiany akumulatorów? Jeżeli tak, to czy mają być wliczone w cenę przeglądu czy będą rozliczane osobno na podstawie odrębnej oferty?

Odp. Nie, inkubatory nie wymagają wymiany akumulatorów.

Pyt. 7. dot. pakietów 7, 8, 105, 128, 130

Prosimy o potwierdzenie, że jeśli w trakcie trwania umowy okaże się, że sprzęt nie nadaje się już do naprawy bądź brak jest części do przeglądów ze względu na jego wiek – dany sprzęt zostanie wyłączony aneksem z umowy bez konsekwencji dla wykonawcy.

Odp. Tak, Zamawiający potwierdza, że jeśli w trakcie trwania umowy okaże się, że sprzęt nie nadaje się już do naprawy bądź brak jest części do przeglądów ze względu na jego wiek – dany sprzęt zostanie wyłączony aneksem z umowy bez konsekwencji dla Wykonawcy.

Pyt. 8 dot. pakietów 7, 8, 105, 128, 130

W jaki sposób Zamawiający będzie postępował w przypadku gdy w trakcie przeglądu okaże się, że sprzęt wymaga naprawy?

Odp. W zależności od wartości naprawy Zamawiający zastosuje przepisy Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) lub zgodnie z wewnętrznymi procedurami obowiązującymi Zamawiającego.

Pyt. 9. BHP

W przypadku wizyt u Zamawiającego, współpraca Zamawiającego w kwestiach bhp jest kluczowa.

Czy zamawiający wyraża zgodę na dodanie do postanowień wzoru umowy postanowienia z odpowiednim obowiązkiem Zamawiającego w tym zakresie:

„Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia właściwe warunków bezpieczeństwa personelowi Wykonawcy, w trakcie realizacji usług, w tym:

- a. podjęcia wszelkich kroków mających na celu zapobieżenie przekazaniu czynników zakaźnych przenoszonych poprzez krew i/lub płyny ustrojowe;*
- b. przestrzegania norm postępowania obowiązujących w przypadku zdarzeń dotyczących narażenia na kontakt z krwią lub płynami ustrojowymi,*
- c. podjęcia kroków wymaganych w instrukcji urzędnika (w szczególności dezynfekcji sprzętu przed kontaktem z personelem Wykonawcy i potwierdzenia tego piśmie na prośbę Wykonawcy)”?*

Odp. Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie zapisu postanowienia do Projektowanych Postanowień Umowy.

Pyt. 10. Instrukcje i zalecenia producenta

Mając na uwadze bezpieczeństwo urzędzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem.

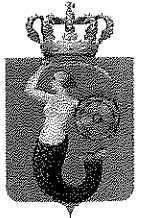
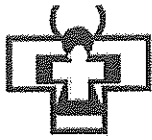
Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca oraz Zamawiający będą zobowiązani do stosowania się do **najnowszych** wymagań producentów (wytwórców) i **najbardziej aktualnych** instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy i wykonania umowy zgodnie z nimi?

Odp. Wykonawca i Zamawiający będą zobowiązani do stosowania się do wymagań producentów (wytwórców) oraz instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy i wykonania umowy zgodnie z nimi.

Pyt. 11. Gwarancja tylko na części a nie na usługi

§ 4 ust. 1 pkt d) wzoru umowy – jest wskazane, że Wykonawca udziela gwarancji na udziela gwarancji na wykonane przeglądy i konserwacje na okres 6 miesięcy.

Zwracamy uwagę, że z perspektywy prawnej jest to nieprawidłowe, bowiem zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego gwarancji udziela się na rzeczy produkty/dzieło. W praktyce jednak



nagminnie jest wprowadzanie nieprawidłowych postanowień w zakresie „gwarancji na usługi” przez Zamawiających, ale wyjaśniamy, że kłóci się z sensem umowy zlecenia/świadczenia usług, która sama w sobie wystarczająco chroni Zamawiającego w przypadku nieprawidłowo wykonanej usługi.

Jeśli usługa została wykonana nieprawidłowo przeglądu lub dodatkowej naprawy, Wykonawca powinien ponownie dokonać usługi naprawy:

i.z uwagi na nienależyte wykonanie usługi tj. nienależyte wykonanie umowy, a nie z powodu udzielenia „gwarancji na usługę” i niezależnie od udzielonej gwarancji na części zamiennie

albo

ii.wymienić wadliwą część zamienną na podstawie gwarancji na części, jeśli ona jest powodem awarii.

Gwarancja na rzeczy/dziele ma sens, ponieważ gdy wykonawca sprzedaje/dostarcza rzecz (np. część zamienną) i wykonuje swoje zobowiązanie umowne należycie przez jej dostawę – wówczas kończy się umowa, a gwarancji udziela się na rzecz, aby Zamawiający miał możliwość zgłoszenia wady w tej rzeczy, która się ujawni później po momencie dostawy i zakończeniu umowy.

Jednocześnie zwracamy uwagę i wyjaśniamy, że udzielenie „gwarancji na usługę” taką jak przegląd czy konserwacja, nie stanowi gwarancji na bezawaryjne działanie sprzętu po naprawie **tylko gwarancję, że usługa (robocizna) została należycie wykonana** (czyli że zgodnie ze sztuką i zaleceniami producenta (robocizna w zakresie przeglądu/naprawy) oraz że była wykonana przez kwalifikowanego inżyniera). Dlatego gwarancja na „usługę” nie ma sensu, bo obowiązek powtórzenia niewłaściwie wykonanej usługi (nienależytej robocizny) naprawy wynika, jak wskazano, **z samej istoty umowy, a gdy dojdzie do kolejnej awarii z powodu wady jakiejś części zamiennej, wada ta nie będzie objęta gwarancją na usługę tylko gwarancją na części zamiennie**. Ponadto, jeśli po należycie wykonanej usłudze (zgodnie ze sztuką i zaleceniami producenta), dojdzie znowu do awarii z tego samego lub innego powodu, to kolejna naprawa i tak nie będzie objęta gwarancją, skoro pierwotna usługa była prawidłowo wykonana i jeśli zainstalowana w ramach usługi część zamienna nie była wadliwa. Innymi słowy, gwarancja ta, nie będzie obejmować awarii innej części zamiennej czy sprzętu po należycie wykonanej usłudze.

Dlatego prosimy o wykreślenie § 4 ust. 1 pkt d) wzoru umowy i wszelkich odniesień w umowie do gwarancji na wykonane przeglądy i konserwacji i zmianę na odniesienie do „wymienionych przez Wykonawcę części w ramach wykonywanych usług”, ponieważ wykonawca zawsze jest zobowiązany do powtórzenia nienależyte wykonanej usługi na gruncie samej umowy.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

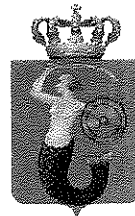
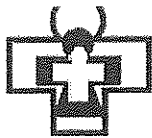
Zamawiający wyjaśnia, że stosownie do § 4 ust. 1 lit. d) wzoru umowy Wykonawca zobowiązuje się do udzielenia takiej gwarancji w ramach przeglądów technicznych i konserwacji sprzętów medycznych.

Stosownie do części III pkt 3.2. SWZ „W zakres przedmiotu zamówienia nie wchodzi części zamiennie oraz materiały zużywalne.”

Zgodnie z § 1 ust. 1 lit. c wzoru umowy „Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest do potwierdzenia wykonania prac w karcie pracy (raporcie serwisowym), gdzie należy umieścić następujące informacje: datę wykonania, imię i nazwisko osoby wykonującej, nazwę sprzętu, model, nr seryjny, nazwa oddziału, szczegółowy opis wykonanych czynności, wykaz części zalecanych do wymiany, informacje o stanie technicznym sprzętu (sprzęt sprawny, niesprawny, dopuszczony warunkowo do dalszej eksploatacji).”

Pyt. 12. Gwarancja jakości

§ 4 ust. 1 pkt d) wzoru umowy - gwarancja dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowane



została okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia, precyzującego w/w okoliczności, który odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź,
- f. normalnego zużycia wymienionych części

Odp. Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie postanowienia.

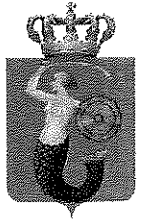
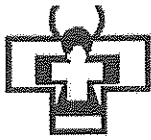
Pyt. 13. Rękojmia

§ 4 ust. 1 pkt d) wzoru umowy Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki rynku serwisu urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje zmianę §4 ust. 1 lit d) wzoru umowy i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi powinno więc odpowiadać okresowi udzielanej rękojmi.

Dodatkowo wskazujemy, że zastosowanie instytucji rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co – z uwagi na charakter umowy – jest niekorzystne i niecelowe również dla Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy wobec tego zmianę § 4 ust. 1 lit d) wzoru umowy w następujący sposób:

„*Niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji, Zamawiającemu przysługuje prawo wykorzystania uprawnień z rękojmi – na zasadach ogólnych, z wyłączeniem prawa do odstąpienia od umowy.*”

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany. Intencją Zamawiającego jest pozostawienie zobowiązania Wykonawcy do udzielenia gwarancji jakości na wykonane przeglądy i konserwacje na okres nie krótszy jak 6 miesięcy, jako gwarancji jakości wykonanej usługi, pozostawiając prawo wykorzystania uprawnień z rękojmi – na zasadach ogólnych.



Pyt. 14. Siła Wyższa

Z uwagi brak regulacji dot. siły wyższej projektowanych w projektowanych postanowieniach umowy proponujemy dodanie następujących postanowień:

„1. Strony nie ponoszą odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku działania siły wyższej, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne lub też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, bądź też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany nadzwyczajne, zagrożenia epidemicznego lub epidemii, itp.

2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.

3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe.”

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

Pyt. 15. Limit Kar Umownych

§ 6 ust 8 wzoru umowy - Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 50% wynagrodzenia wykonawcy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019) i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 50% wynagrodzenia Wykonawcy w naszej ocenie jest sprzeczne z celem tego postanowienia ponieważ standardem rynkowym są limity kar na dużo niższym poziomie: 10-20% wynagrodzenia wykonawcy.

W związku z tym, proponujemy określenie limitu kar umownych do wysokości 20 % wartości wynagrodzenia wykonawcy, co umożliwi również wykonawcom właściwą ocenę ryzyka i należyłą wycenę oferty.

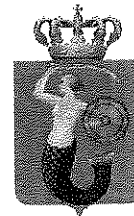
Odp. Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na określenie limitu kar umownych do wysokości 20 % wartości wynagrodzenia Wykonawcy.

Pytanie 16. Potrącenie kar umownych

Prosimy o usunięcie postanowienia § 6 ust 5 wzoru umowy uprawniającego Zamawiającego do potrącania kar umownych z wynagrodzeniem wykonawcy.

Postanowienie takie narusza zasadę równowagi stron i proporcjonalności.

Wskazujemy ponadto zwracamy uwagę, iż **w obecnej sytuacji związanej z COVID-19 przepisy prawa wprost zakazują Zamawiającemu dokonywania tego typu potrąceń**. Bowiem zgodnie z art. 15r¹ ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 374, ze zm.) w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, Zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.



Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

Umowa zawierana jest na okres 36 miesięcy od dnia jej podpisania. Przedmiotowe postanowienie ma charakter ogólny i dotyczy możliwości potrącenia umownego. Nie odnosi się ono wyłącznie zdarzeń w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19. W zakresie zdarzenia, w związku z którym zastrzeżono karę umowną, które nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, pierwszeństwo będą miały regulacje ustawowe.

Pyt. 17.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie czasu na zgłoszenie naruszenia, o którym mowa w § 2 ust. 3 lit. b do 72 godzin, zgodnie z Art. 33 RODO?

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie czasu na zgłoszenie naruszenia, o którym mowa w § 2 ust. 3 lit. b Porozumienia w sprawie powierzenia danych osobowych.

Pyt. 18.

Zwracam się z prośbą o udostępnienie wzoru oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Odp. Zamawiający nie posiada takiego wzoru. Wykonawca składa oświadczenie zgodnie art. 125 ust 1 ustawy Pzp i Rozdziałem V, pkt. 3 SWZ.

Pyt. 19. Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom oraz pacjentom, a także zapewnieniu przeprowadzenia usługi zgodnie z pełnymi wytycznymi producenta, Zamawiający w Części 31 oraz 120 wymaga poświadczenia o autoryzacji serwisu przez producenta sprzętu?

Odp. Nie, Zamawiający w części 31 oraz 120 nie wymaga poświadczenia o autoryzacji serwisu przez producenta sprzętu.

Pyt. 20. Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom oraz pacjentom, a także zapewnieniu przeprowadzenia usługi zgodnie z pełnymi wytycznymi producenta, Zamawiający w Części 31 oraz 120 wymaga, aby osoby wykonujące usługę posiadały certyfikaty świadczące o przeszkoleniu w zakresie serwisowania sprzętu medycznego wystawione przez producenta lub autoryzowany serwis producenta na terenie Polski?

Odp. Nie, Zamawiający w części 31 oraz 120 nie wymaga, aby osoby wykonujące usługę posiadały certyfikaty świadczące o przeszkoleniu w zakresie serwisowania sprzętu medycznego wystawione przez producenta lub autoryzowany serwis producenta na terenie Polski

Pyt. 21. Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom oraz pacjentom, a także zapewnieniu przeprowadzenia usługi zgodnie z pełnymi wytycznymi producenta, Zamawiający w Części 31 oraz 120 wymaga sprawdzenia i ewentualnej aktualizacji oprogramowania urządzeń do najnowszej wersji?

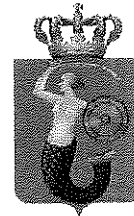
Odp. Nie, Zamawiający w części 31 oraz 120 nie wymaga sprawdzenia i ewentualnej aktualizacji oprogramowania urządzeń do najnowszej wersji

Pyt. 22. Zgodnie z zaleceniami producenta pulsoksymetrów Nellcor co 24 miesiące należy wymienić akumulator. Czy Zamawiający wymaga aby ceny akumulatorów zostały uwzględnione w wycenie?

Odp. Nie, Zamawiający nie wymaga, aby ceny akumulatorów zostały uwzględnione w wycenie.

Pyt. 23. Czy ze względu na zakończenie okresu wsparcia Producenta dla pozycji 12 oraz 13 w Części 120, Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie ich z Części 120?

Odp. Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie pozycji 12 oraz 13 z Części 120.



Pyt. 24. dot. pakietu 97

W przedmiotowym pakiecie znajdują się mierniki bilirubiny. Zgodnie z instrukcją obsługi producenta podczas wykonywania przeglądu co roku powinna zostać wykonana kalibracja wzorcowanymi urządzeniami kontrolno-pomiarowymi. Czy Zamawiający będzie wymagał kalibracji podczas wykonania przeglądu od wszystkich oferentów?

Odp. Zamawiający będzie wymagał kalibracji podczas wykonania przeglądu od wszystkich oferentów.

Pyt. 25. dot. pakietu 90

Zgodnie z par 4 pkt 1d Zamawiający wymaga:

„wykonania niezbędnych regulacji, korekt, kalibracji, przewidzianych w dokumentacji technicznej urządzeń zgodnie z właściwościami danego sprzętu, obowiązującymi instrukcjami, standardami i normami.” W przedmiotowym pakiecie znajdują się aparaty do znieczulania Primus. Są to aparaty bezpośrednio wpływające na zdrowie i bezpieczeństwo pacjenta. Podczas procedury przeglądowej jedną z czynności jest sprawdzenie i ewentualna kalibracja:

- Układu PGM: sprawdzenia szczelności, spadku ciśnienia, charakterystyki czujnika ciśnienia, przełączania zaworów podczas zerowania, wskazań czujnika ciśnienia, przepływu, alarmów okluzji, prawidłowości ciśnień, precyzji wskazań stężenia gazów w otoczeniu i testowego
- Szczelności miksera i zaworu zwrotnego
- Sprawdzenie poprawności wskazań czujników ciśnienia.

Jeżeli którekolwiek z wskazań są po za zakresem należy wykonać kalibracje urządzenia z poziomu komputera serwisowego i oprogramowania serwisowego. Czy Zamawiający będzie wobec powyższego wymagał dokonania pełnej procedury przeglądowej i będzie wymagał od Wykonawców posiadania dojścia do licencjonowanego oprogramowania serwisowego?

Odp. Zamawiający będzie wobec powyższego wymagał dokonania pełnej procedury przeglądowej i będzie wymagał od Wykonawców posiadania dojścia do licencjonowanego oprogramowania serwisowego.

Pyt. 26. dot. pakietu 90,97,129, 16,17

Czy Zamawiający zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych w celu weryfikacji wiedzy i doświadczenia Wykonawcy dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów będzie wymagał od wszystkich Wykonawców dla urządzeń z powyższych pakietów imiennych certyfikatów ze szkolenia serwisowych na urządzenia objęte zamówieniem wystawionych przez producenta sprzętu lub podmiot upoważniony przez producenta sprzętu? Tylko specjalistyczne szkolenie odbyte u producenta sprzętu medycznego w sposób wystarczający zapewnia posiadanie wiedzy i umiejętności do wykonania czynności serwisowych.

Odp. W pakietach 90,97,129, 16,17 Zamawiający nie wymaga certyfikatów ze szkoleń serwisowych.

Pyt. 27.

Proszę o doprecyzowanie zamówienia do ogłoszenia przetargu z dnia 31.12.2021 do pozycji część 63 4.2.2. Myjnia dezynfektor i wskazanie producenta oraz nazwę urządzenia.

Odp. Zamawiający w części 63 Formularza asortymentowo –cenowego podał szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia tj.:

Lp. 1 nazwa: Myjnia dezynfektor, producent: Getinge/ ArjoHuntleigh, typ: SP1200 oraz nr fabryczny myjni-dezynfektora: 17039

Lp. 2 nazwa: Myjnia dezynfektor, producent: Getinge/ ArjoHuntleigh, typ: S-607 oraz nr fabryczny myjni-dezynfektora: WAA056606

Lp. 3 nazwa: Myjnia dezynfektor, producent: ArjoHuntleigh, typ: NINJO FD1610 oraz nr fabryczny myjni-dezynfektora: P0669486



Pyt. 28. dotyczy zapisów SWZ - załącznik nr 3 – par. 2, pkt. 1

Prosimy o zmianę zapisu w par. 5, pkt. 1 terminu realizacji umowy z 3 lat na 2 lata dla pakietu nr 2. Powyższa prośba wynika z trudnymi do przewidzenia i oszacowania zmianami kosztów zakupu części zamiennych, robocizny oraz energii/paliw w tak długim okresie czasu.

Odp. Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

Pyt. 29. dotyczy zapisów SWZ - załącznik nr 3 – par. 4, pkt. 9

Prosimy o zmianę zapisu w par. 4, pkt. 9 „...wykonania przekroczy 3 dni (od dostarczenia urządzenia do siedziby Wykonawcy) Wykonawca dostarcza do siedziby Zamawiającego tożsamy sprzęt zastępczy z pełną dokumentacją serwisową...” – dla pakietu nr 2.

Odp. Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pyt. 30. Dotyczy zapisów SWZ - rozdział V, pkt. 2

Zwracamy się z prośbą o postawienie wymogu przedstawienia certyfikatu w zakresie odbycia szkoleń w zakresie przeglądów sprzętu wyszczególnionego w pakiecie nr 2, będącego przedmiotem niniejszego postępowania, wystawionego przez producenta sprzętu lub autoryzowanego przedstawiciela producenta.

Jako autoryzowany przedstawiciel producenta, pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na kwestie związane z wykonywaniem serwisu przez podmioty nieuprawnione. Podkreślamy, że umożliwienie osobom nieuprawnionym przez Producenta sprzętu medycznego wykonywania przeglądów, napraw oraz wymiany części zamiennych niewiadomego pochodzenia, jednoznacznie wiąże się z nie wypełnieniem przez użytkownika Sprzętu zapisów instrukcji jego użytkowania.

Wskazujemy, że niniejsze wymaganie nie narusza zasady równego traktowania, gdyż każdy zainteresowany może odbyć przedmiotowe szkolenie u producenta i uzyskać stosowny certyfikat. W szczególności dotyczy to czynności związanych z fachową instalacją wyrobu, jego okresową konserwacją, okresową lub doraźną, stosownie do potrzeb obsługą serwisową, aktualizacją oprogramowania wyrobu, jeżeli je posiada, także okresowymi lub doraźnymi przeglądami, regulacjami, kalibracjami (ustaleniami zależności pomiarowych), wzorcowaniami, weryfikacją lub kontrolą bezpieczeństwa, jeżeli nie mogą one być wykonane przez użytkownika wyrobu we własnym zakresie.

Odp. Nie, Zamawiający nie stawia wymogu przedstawienia certyfikatu w zakresie odbycia szkoleń w zakresie przeglądów sprzętu wyszczególnionego w pakiecie nr 2 wystawionego przez producenta sprzętu lub autoryzowanego przedstawiciela producenta.

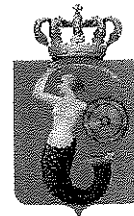
Pyt. 31. Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 6 ust. 1-4:

1. W przypadku niewykonania przedmiotu Umowy w terminach określonych zgodnie z § 2 ust.2, Zamawiający może naliczyć kary umowne w wysokości 50 zł. za każdy dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto niewykonanej części przedmiotu Umowy

2. Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z postanowień § 4 Umowy, Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kary umownej w wysokości 1% wartości niewykonanej lub nienależycie wykonanej części umowy (brutto) określonej w § 5 ust.3 Umowy za każde naruszenie.

3. W przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty przez Wykonawcę wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy PZP, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 0,5% maksymalnej wartości brutto umowy, o której mowa w § 5 ust. 3 za każdy stwierdzony przypadek.

4. W przypadku odstąpienia lub rozwiązania Umowy przez Zamawiającego z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Szpitalowi karę



umowną w wysokości 5 % wartości niewykonanej części przedmiotu umowy (brutto) określonej w § 5 ust. 3 umowy.

Odp. Nie, Zamawiający nie dokona modyfikacji postanowień projektu umowy w zakresie zapisów § 6 ust. 1-4.

Pyt. 32. Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem czy wyrazi zgodę na obniżenie wartości polisy ubezpieczeniowej do wartości 300,00 zł.

Odp. Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wartości polisy ubezpieczeniowej do 300,00 zł.

Pyt. 33. dot. zapisów SWZ rozdz. V pkt 1

Czy Zamawiający wymaga, aby polisa OC była opłacona przed dniem otwarcia ofert czy dopuszcza ważność polisy na dzień złożenia dokumentów na wezwanie?

Odp. Zamawiający wymaga, aby polisa OC była opłacona, ważna na dzień złożenia dokumentów na wezwanie.

Pyt. 34. dot. zapisów SWZ rozdz. V pkt 2.1,

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o odstąpienie od wymogu wykazania wykonanej lub wykonywanej usługi nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy. Istotą wykazania zdolności technicznej lub zawodowej, niezbędnej do wykonania zamówienia, powinno być doświadczenie osób bezpośrednio to zamówienie wykonujących, np.: pracowników serwisu. W przypadku firmy zarejestrowanej na rynku krócej niż 12 miesięcy, ale posiadającej pracowników serwisu z wieloletnim doświadczeniem oraz podpisane umowy z placówkami medycznymi (np. w roku 2021 na kolejne 12, 24 czy 36 miesięcy) i wiele wykonanych należycie serwisów poświadczonych referencjami, taki zapis jest dyskryminujący. Zatem, prosimy o zmianę lub usunięcie zapisu: „(...) nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy”, jako niezgodny z art.16.1 ustawy PZP.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku.

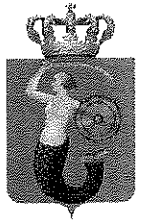
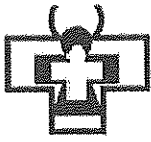
Pyt. 35. dot. zapisów SWZ rozdz. VIII pkt 1, Umowa § 4 ust. 17

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o wyjaśnienie, czy zawarty w Umowie wymóg dotyczący zatrudniania przez Wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji i napraw aparatury medycznej oznacza, że Zamawiający uznaje, iż wykonywanie ww. czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy w rozumieniu art. 22 § Kodeksu Pracy (dalej k.p.)?

W przypadku odpowiedzi pozytywnej na powyższe pytanie - wnosimy o usunięcie lub zmianę zapisu w SWZ i Umowie dotyczącego wymogu zatrudniania przez Wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie prowadzonego postępowania lub traktowania ich jako podwykonawców, gdyż prace te mogą także realizować osoby, które są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy cywilnoprawnej, jako zasób własny firmy.

Uzasadniając - z aktualnego brzmienia ww. zapisów SWZ i Umowy wynika, że Wykonawca przy wykonywaniu czynności w zakresie prowadzonego postępowania musi posłużyć się wyłącznie osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umowy o pracę.

Urząd Zamówień Publicznych zwraca uwagę, że „W przypadkach, gdy tytułem prawnym do powołania się przez wykonawcę na dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia jest stosunek prawny istniejący bezpośrednio pomiędzy wykonawcą a osobą (osobami), na dysponowanie której (których) wykonawca się powołuje, mamy do czynienia z dysponowaniem bezpośrednim. Przy czym bez znaczenia jest tutaj charakter prawny takiego stosunku, tj. czy mamy tu do czynienia z umową o pracę, umową o świadczenie usług, umową przedwstępną, czy też z samozatrudnieniem się osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą itd. (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lipca 2009 r. KIO/UZP 766/09, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 maja 2009 r. KIO/UZP 639/09; KIO/UZP 659/09).



Dlatego, w naszej ocenie, jest to wymóg nieuprawniony w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ charakter obowiązków osób, które mają wykonywać te usługi znacząco odbiega od rodzaju stosunku prawnego, jaki łączy pracodawcę i pracownika na podstawie Kodeksu pracy. Zgodnie z art. 95 ust. 1 Ustawy PZP „Zamawiający określa (...) wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r.” (k.p.). Oznacza to, że zamieszczenie w Umowie tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter.

W art. 22 § 1 k.p. określono, że przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika z wynagrodzeniem. Elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jak wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie): osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie przelożonemu nadzorującemu wykonywane prace, wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę. Zatem, w przypadku ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy.

Wykonywanie czynności z zakresu serwisu i przeglądów technicznych aparatury medycznej nie odpowiada definicji stosunku pracy ponieważ:

- serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania - podstawowego elementu stosunku pracy);
- od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności;
- czas wykonywania czynności wynika z okoliczności umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez wykonawcę - brak podstawowej cechy stosunku pracy).

Z powyższego wynika, że wykonanie usług określonych w prowadzonym postępowaniu, będzie zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 k.p.

Wnioskujemy zatem, aby zmodyfikowany zapis brzmiał następująco: „Zamawiający informuje, że Wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy.”

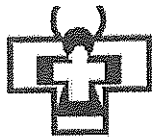
Odp. § 4 ust. 17 Projektowanych Postanowień Umowy dotyczy tylko tych osób, którzy wykonują czynności polegające na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495).

Zamawiający w § 4 ust. 17 Projektowanych Postanowień umowy dopisuje ust. 17 a) w brzmieniu: „Powyższy Ust. 17 nie dotyczy Wykonawców wykonujących osobiście przedmiot zamówienia.”

Pyt. 36. dot. zapisów umowy § 6

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 6 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odp. Zamawiający zmienia zapis § 6 w taki sposób, że wysokość kary umownej naliczana będzie od wartości netto.



Pyt. 37. dotyczy części nr 79

Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku udziału w postępowaniu posiadanie polisy/ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na sumę 500 000zł?

Odp. Nie, Zamawiający nie uzna spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdy wykonawca będzie posiadał polisę/ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej tylko na sumę 500 000 zł.

Pyt. 38.

Proszę o udostępnienie wzoru oświadczenia, które Państwo wymagają zgodnie z rozdz. VII pkt. 7 SWZ (nigdzie go nie znalazłam). Z góry dziękuję.

Odp. Zamawiający nie posiada takiego wzoru. Wykonawca składa oświadczenie zgodnie art. 125 ust 1 ustawy Pzp i Rozdziałem V, pkt. 3 SWZ.

Pyt. 39.

Proszę o doprecyzowanie pozycji 63. i wskazanie typu dezynfektorów (topic, topline)

Odp. Zamawiający informuje że część: 63 przedmiotu zamówienia nie dotyczy myjek dezynfektora topic, topline . Część 63 dot. myjek dezynfektora firmy Getinge typu SP1200, S-607 – oraz myjni dezynfektora typu NINJO FD1610 – firmy ArjoHuntleigh.

Pyt. 40. Pytanie do umowy dot. § 6. Kary umowne ust. 2

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów na :

„Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z postanowień § 4 Umowy, Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kary umownej w **wysokości 0,5 %** łącznej maksymalnej wartości umowy (brutto) określonej w § 5 ust.3 Umowy za każde naruszenie.

Odp. Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu do umowy dot. § 6. Kary umowne ust. 2

Pyt. 41 Dot. par. § 2 ust.2

Zamawiający może naliczyć kary umowne w **wysokości 200 zł.** za każdy dzień zwłoki – prosimy o obniżenie kary do 100 zł za każdy dzień.

Odp. Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary umownej.

Pyt. 42.

Czy Zamawiający dla pakietów 20,21, 52, 54 zgodnie z SWZ na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i zdolności technicznej :

2.3. Pracownicy Wykonawcy wykonujący usługi będące przedmiotem zamówienia posiadają doświadczenie w zakresie przeglądów urządzeń objętych zamówieniem.

Wymagać będzie przedłożenia razem z ofertą aktualnego certyfikatu ze szkoleń producenta każdego z urządzeń objętych zamówieniem zgodnie z art. 90 ustawy o wyrobach medycznych?

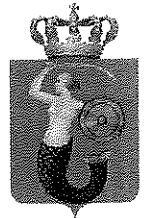
Odp. Nie, Zamawiający dla pakietów 20, 21, 52, 54 nie wymaga przedłożenia razem z ofertą aktualnego certyfikatu ze szkoleń producenta.

Pyt. 43.

Czy Zamawiający w pakiecie nr 52 wymaga od Wykonawcy wliczenia do wyceny przeglądu wykonanego w 3-cim roku trwania umowy kosztów przeprowadzenia rewizji próby ciśnieniowej (czasochłonność to około 16 roboczogodzin wykwalifikowanego inżyniera) wykonywanej w 10 roku eksploatacji urządzenia medycznego – sterylizator parowy?

Jeśli tak to czy koszt rewizji ma zostać podzielony na 6 równych części i dodany do każdego przeglądu technicznego czy w formularzu cenowym Wykonawca powinien ostatni przegląd do wykonania w 3-cim roku trwania umowy powiększyć o koszty wykonania rewizji?

Odp. Nie, Zamawiający w pakiecie 52 nie wymaga od Wykonawcy wliczenia do wyceny przeglądu kosztów wykonania rewizji i próby ciśnieniowej.



Pyt. 44. Dot. Umowa par.4 ust. 1d

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z wymogiem Umowy par. 4 ust. 1d Wykonawca dla części nr 30 zobowiązany jest posiadać zdolność techniczną (wiedza i wyposażenie) do realizacji regulacji, korekt i kalibracji diatermii Erbe.

Odp. W części nr Zamawiający wymaga § 4 ust.1. d) wykonania niezbędnych regulacji, korekt, kalibracji, przewidzianych w dokumentacji technicznej urządzeń zgodnie z właściwościami danego sprzętu, obowiązującymi instrukcjami, standardami i normami. Szczegółową charakterystykę sprzętów oraz wymagania dotyczące przeglądów i konserwacji określa dokumentacja wytwórcy w szczególności instrukcja obsługi.

Pyt. 45. Dot. Umowa

Prosimy o potwierdzenie, że dla zwiększenia stabilności systemu i bezpieczeństwa pracy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy dla części nr 30 aktualizacji oprogramowania systemowego do wersji zalecanej / aktuanej dla danego modelu diatermii.

Odp. Dla części 30 Zamawiający oczekuje aktualizacji oprogramowania dla danego modelu diatermii.

Pyt. 46. Dot. część nr 30 diatermie chirurgiczne Erbe

Prosimy o informację, czy dla pakietu nr 30 z uwagi na inwazyjność wyrobów jakimi są diatermie elektrochirurgiczne dawkuje prąd do ciała pacjenta i związane z tym podwyższone ryzyko wystąpienia incydentu medycznego, Zamawiający wymagać będzie od Wykonawcy dysponowania autoryzacją producenta do wykonywania czynności serwisowych i/lub dysponowania osobą posiadającą pisemne poświadczenie odbytych szkoleń serwisowych u producenta diatermii Erbe?

Odp. Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy dysponowania autoryzacją producenta do wykonywania czynności serwisowych .

Pyt. 47. Część nr 104 - Kardiomonitor - Welch Allyn

Z uwagi na brak dostępności nowych części w serwisie producenta dla kardiomonitorów PROPAQ, Wykonawca ██████████ upoważniony przez Welch Allyn do dystrybucji i prowadzenia serwisu posprzedażowego zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o odstąpienie od wymagania udzielenia gwarancji jakości na wykonaną usługę w zakresie urządzeń wyszczególnionych w części nr 104.

Wyjaśnienie:

Urządzenia Propaq firmy Welch Allyn nie są już wspierane serwisowo przez producenta.

Producent nie gwarantuje dostępności części zamiennych oraz nie przedłużył certyfikatów szkoleniowych w zakresie tych urządzeń.

Zagwarantowanie prawidłowego działania przedmiotu umowy przez okres minimum 6 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru technicznego w tej sytuacji nie jest możliwe.

Odp. W części 104 Zamawiający wymaga gwarancji jakości na wykonanie usługi.

Pyt. 48.

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymaga wykonania prac przeglądowych z procedurą producenta, a w dalszej części nie wymaga wymiany części zużywalnych. Punkt o braku konieczności wymiany części zużywalnych jest niezgodny z wymogami serwisowymi producenta, które mówią jednoznacznie o okresowej i cyklicznej wymianie części zużywalnych w postaci uszczeltek, filtrów HEPA, jelitek pomp dozujących i wężyków płynów, w zależności od specyfikacji urządzenia. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wykreślenie zapisu dotyczącego braku wymiany części zużywalnych, ponieważ jest on niezgodny z wytycznymi producenta tych urządzeń

Odp. Zamawiający wymaga wykonania prac przeglądowych z procedurą producenta, oraz wyszczególnienie w raporcie części koniecznych do wymiany w rzeczywistości zużytych przez okres eksploatacji.



S Z P I T A L
IM. ŚWIĘTEJ RODZINY

SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. ŚWIĘTEJ RODZINY
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
02-544 Warszawa, ul. A. J. Madalińskiego 25



Pyt. 49. Dotyczy pakietów nr 89, 90, 127, 129.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przedstawienie oferty dotyczącej wyżej wymienionych pakietów w oparciu o określone procedury producentów, skalkulowanej jednak w taki sposób aby zawierała w swoim składzie między innymi wiążącą wycenę wymiany okresowej (w okresie trwania umowy, tj. 3 lat) wszystkich niezbędnych, zużywalnych części zamiennych, skompletowanych w określonych zestawach serwisowych bez uwzględnienia cen tych zestawów części?

Informujemy, że w obecnej sytuacji (drastycznych i kroczących podwyżek praktycznie wszystkiego) Wykonawca nie jest w stanie wiążąco określić zmiany poziomów cen zestawów części zamiennych wymienianych okresowo i prewencyjnie przy przeglądach aparatury medycznej określonych szczegółowo w w/w pakietach na przestrzeni 3 lat od chwili parafowania umowy. Nie jest również polecane zakupienie na stan magazynowy Wykonawcy określonych ilości zestawów serwisowych (niejako z góry) gdyż w chwili ich montażu mogą być już przestarzałe.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na przedstawienie oferty dotyczącej pakietów nr 89, 90, 127, 129 skalkulowanej razem z częściami zamiennymi.

Pyt. 50

Zwracam się z prośbą o określenie, czy a jeśli tak to które z urządzeń (wag) z części 132 i 133 są wyrobami medycznymi i zgodnie z obowiązującymi przepisami na ich konserwację i naprawy może być zastosowana stawka 8% VAT.

Odp. Zamawiający informuje: do części 132 i 133 stawka podatku VAT na przeglądy wag wynosi 23%.

DYREKTOR SZPITALA

[Signature]
mgr inż. Michał Demko

Zastępca Dyrektora
ds. Techniczno-Inwestycyjnych
[Signature]
mgr inż. Henryk Janiak