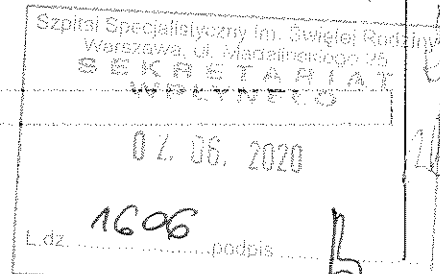


ODWOŁANIE KIO

Anna Biegajło [anna.biegajlo@zarys.pl]

Ta wiadomość została wysłana z wysoką ważnością.

Wysłane: 1 czerwca 2020 18:36**Do:** sekretariat; zam.publiczne**Załączniki:**  20200601 ZARYS - Szpital ś~1.pdf (1 MB)

p.g. Biegajło
p. dypl. genich
Gene. Wank
02.06.20



Dzień dobry,

W załączniku przesyłam treść odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie postępowania przetargowego nr 14/2020.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania wiadomości.

Pozdrawiam

Anna Biegajło

Kierownik Działu Zamówień Publicznych

tel. +48 32 376 07 58

fax. +48 32 376 07 64

mobile +48 508 688 035

e-mail: anna_biegajlo@zarys.com.pl

www.zarys.com.pl

**ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**

ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze, Poland

Sąd Rejonowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy KRS

KRS 0000540772, NIP 648-19-97-718, REGON 273295877

ING Bank Śląski S.A. O/Zabrze 81105015881000000203172614

wypr. emailer
2.06.2020

ZARYS International Group
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa

ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze, Poland
Dział Sprzedaży: tel. +48 32 271 69 91, fax +48 32 274 72 84
e-mail: zarys@zarys.com.pl



Zabrze, dnia 1 czerwca 2020 r.

Do Prezesa
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

ZARYS International Group Sp. z o.o. sp. k.

ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

KRS: 0000540772

Adres skrzynki elektronicznej:

przetargi@zarys.pl, anna.biegajlo@zarys.pl

Zamawiający:

Szpital Specjalistyczny im. Świętej Rodziny

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

ul. Antoniego Józefa Madalińskiego 25

02-544 Warszawa

Adres skrzynki elektronicznej:

sekretariat@szpitalmadalinskiego.pl; zam.publiczne@szpitalmadalinskiego.pl.

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę drobnego sprzętu medycznego jednorazowego
użytku, nr postępowania 14/2020**

**Ogłoszenie: opublikowane w biuletynie zamówień publicznych, nr 538757-N-2020 z dnia
11.05.2020 r.**

Sąd Rejonowy w Gliwicach
X Wydział Gospodarczy KRS
KRS Nr 0000540772
Regon 273295877
NIP/PI: 648-19-97-718

ING Bank Śląski S.A. O/Zabrze
8110501588100000203172614
Bank PEKAO SA O/Zabrze
64124042271111000048477127



ODWOŁANIE

Działając w imieniu spółki Zarys International Group sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zabrzu (zwanej dalej Wykonawcą lub Odwołującym) na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 2 oraz 4 i art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych (*tekst jednolity z dnia 11 września 2019 r. Dz.U. poz. 1843 z późn. zm*), zwanej dalej ustawą bądź p.z.p., **wnoszę odwołanie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę drobnego sprzętu medycznego jednorazowego użytku, nr postępowania 14/2020 prowadzonego przez Szpital Specjalistyczny im. Świętej Rodziny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie (zwanego dalej Zamówieniem).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu niezgodne z przepisami ustawy p.z.p.:

- odrzucenie oferty Odwołującego,
- brak poprawienia w ofercie Odwołującego omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty,
- brak poprawienia oferty i cofnięcia odrzucenia oferty Odwołującego pomimo złożenia stosownej notatki i wezwania do zmiany decyzji,
- brak wyboru oferty firmy ZARYS jako oferty najkorzystniejszej,

co stanowi:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy p.z.p. – poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy p.z.p. – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo spełnienia wszystkich wymagań określonych w SIWZ,
3. naruszenie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy p.z.p. – poprzez brak jego zastosowania, tj. brak poprawienia w ofercie Odwołującego omyłki polegającej na niezgodności oferty ze



specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty,

4. naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy p.z.p. – poprzez brak wyboru oferty firmy ZARYS jako oferty najkorzystniejszej w ramach części nr 10 spośród złożonych ofert.

W związku z powyższym, wnoszę o:

- 1) uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) nakazanie Zamawiającemu poprawienie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy p.z.p. omyłki w ofercie odwołującego przez zastąpienie w treści formularza oferty sformułowania „Oferujemy następujący termin zamówienia częściowego: 24 miesiące” sformułowaniem „Oferujemy następujący termin zamówienia częściowego: 4 dni robocze”,
- 4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert oraz wyboru oferty firmy ZARYS jako najkorzystniejszej w części 10 Zamówienia,
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Termin:

W dniu 27 maja 2020 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej Zamawiający przekazał informację o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2. Mając na uwadze powyższe, dochowano 5-dniowego terminu do wniesienia odwołania. Dodatkowo wskazać należy, że Zamawiającego wezwano uprzednio do ustosunkowania się do podnoszonych zarzutów.



Interes prawny:

Odwołujący posiada interes prawny w złożeniu przedmiotowego odwołania, ponieważ jego oferta została odrzucona w wyniku błędnej interpretacji przepisów ustawy p.z.p., a gdyby jego oferta nie została odrzucona to mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą.

Zamawiający nie ustosunkował się do noty z dnia 27 maja 2020 r. – nie uzyskano żadnej odpowiedzi.

Uchybienia:

Odwołujący zwraca uwagę na następujące nieprawidłowości czynności związanych z odrzuceniem jego oferty:

W dniu 27 maja 2020 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej Zamawiający przekazał informację o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2. Wykonawca wpisał w formularzu oferty termin wykonania zamówienia częściowego 24 miesiące. Jak zaznaczył Zamawiający „zgodnie z treścią SIWZ rozdział VI wymagał zaoferowania terminu dostawy towarów objętych zamówieniem częściowym nie dłuższego niż 4 dni robocze”.

Należy zauważyć iż zgodnie z porządkiem prawnym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy p.z.p., z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy p.z.p. – Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian treści oferty.

Niewątpliwym jest że doszło do omyłkowego, niecelowego działania polegającego na złożeniu nierealnego oświadczenia woli o treści niezgodnej z SIWZ. Wykonawca omyłkowo powielił treść podaną w następnym wierszu oferty. Poniżej fragment formularza ofertowego.



Termin wykonania zamówienia całkowitego zgodnie z opisem zawartym w rozdziale IV SIWZ.

Oferujemy następujący termin wykonania zamówienia częściowego: 24 miesiące

Oferujemy następujący okres gwarancji na dostarczane towary: 24 miesiące

Oferujemy następujące warunki płatności: 30 dni od daty dostawy towarów

Gwarantujemy stałość cen netto oferowanych towarów przez cały okres obowiązywania umowy.

Wykonawca należy do sektora małych i średnich przedsiębiorstw: tak/nie*

Na oczywistość tej omyłki wskazuje również fakt, że zadeklarowany w formularzu termin wykonania zamówienia częściowego był nierealny. Podany termin dostaw częściowych (24 miesiące) jest równy okresowi realizacji umowy (24 miesiące) i okresu gwarancji na dostarczone towary (24 miesiące). Fakt ten potwierdza zaistnienie po stronie Wykonawcy omyłki (działania niecelowego), co mogło być łatwo przez Zamawiającego wychwycone i poprawione w trybie odnośnych przepisów ustawy.

Co istotne, Wykonawca składając ofertę przetargową jednocześnie akceptuje wszystkie warunki Zamawiającego określone w SIWZ oraz w projekcie umowy. Dodatkowo, informacje ujęte w treści oświadczenia woli w tym zakresie nie dotyczą merytorycznej treści oferty, nie odnoszą się bowiem do przedmiotu zamówienia i nie podlegają ocenie w kontekście wyboru najkorzystniejszej oferty.

Co więcej, Zamawiający w piśmie z dnia 25.05.2020 r. sam wskazał dokładną treść, która powinna zostać zadeklarowana. Parametr ten nie był elementem kryteriów selekcji. Aby mówić o omyłce w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. należy ustalić, czy zamawiający mógł samodzielnie stwierdzić, jaka była rzeczywista wola wykonawcy, aby móc następnie doprowadzić do zgodności oświadczenia złożonego w ofercie z zamiarem, jaki od początku towarzyszył złożeniu oferty (tak m.in. treść orzeczenia KIO 196/20). W przedmiotowej sytuacji klarownym jest, że Wykonawca akceptował techniczne warunki Zamawiającego wskazane w S.I.W.Z. oraz treści Umowy.

W związku z powyższym, zgodnie z opinią dostępną na stronie UZP zaistniała omyłka posiada znamiona innej omyłki, określonej w art. 87. Ust.2 pkt. 3, tj. ma charakter omyłki a nie celowego działania oraz nie powoduje istotnych zmian w treści oferty.



Podobna problematyka była już przedmiotem rozpatrywań Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku KIO 26/17 z dnia 18.01.2017 oraz KIO 2152/11 z dnia 27.10.2011, gdzie Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „Fakt, iż wykonawca w drodze wyjaśnień udzielonych zamawiającemu wskazał na potrzebę poprawienia omyłki nie oznacza, że strony prowadziły niedopuszczalne, w świetle art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych negocjacje dotyczące złożonej oferty.” Podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 21 września 2011 r., KIO 1946/11, w którym Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadzony został w celu uniknięcia przypadków odrzucania ofert z powodu omyłek możliwych do wyeliminowania. Dopuszczalne jest zatem poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, różnic lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu omyłki.”

Przedstawione okoliczności dobitnie wskazują, że Zamawiający uchybił przepisom ustawy, tak poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, jak i wybór oferty, która nie jest najkorzystniejszą w rozumieniu ustawy, wypaczając wynik postępowania i naruszając wskazane w *petitum* przepisy Ustawy, nie usiłując wyjaśnić tej kwestii.

Możliwość poprawy innej omyłki jest niewątpliwie przejawem odejścia od zasady formalizmu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Krajowa Izba Odwoławcza niejednokrotnie wskazywała, że nie każda nieścisłość, niezgodność oferty traktowana jest automatycznie jako niezgodność oferty, która przekłada się na jej odrzucenie, tymczasem po stronie Zamawiającego brak było woli umożliwienia Odwołującemu realnego uczestnictwa w postępowaniu poprzez poprawienie nieścisłości, która nie rzutowała na merytoryczną wartość oferty.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem
Anna Biegajło

Anna Biegajło

Elektronicznie podpisany przez Anna
Biegajło
Data: 2020.06.01 18:29:14 +02'00'

ZARYS International Group

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa

ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze, Poland

Dział Sprzedaży: tel. +48 32 271 69 91, fax +48 32 274 72 84

e-mail: zarys@zarys.com.pl



Załączniki:

- dowód uiszczenia opłaty od odwołania,
- dowód przesłania odwołania do Zamawiającego,
- wydruk KRS Odwołującego,
- pełnomocnictwo.

Sąd Rejonowy w Gliwicach
X Wydział Gospodarczy KRS
KRS Nr 0000540772
Regon: 273295877
NIP PL: 648-19-97-718

ING Bank Śląski S.A. O/Zabrze
81 10501588100000203173614
Bank PEKAO SA O/Zabrze
64124042271111000048477127