

Warszawa dnia 6.03.2015 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a,

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Szpital Specjalistyczny im. Świętej Rodziny

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

ul. Madalińskiego 25, 02-544 Warszawa

Odwołujący:

Maquet Polska Sp. z o.o.

ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

ODWOŁANIE

Działając na podstawie przepisu art. 179 ust. 1 i art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej w dalszej części „ustawą”, wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę aparatury i sprzętu medycznego w zakresie części 2 zamówienia: *Aparatura i sprzęt medyczny dla Bloku Operacyjnego – stoły operacyjne z wymiennymi blatami*, ogłoszonego w Dz.U.U.E z dnia 24.02.2015r. Nr 2015/S 038-064620

Czynności Zamawiającego naruszają interes Odwołującego, który zamierza ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego.

Naruszenie interesu Odwołującego polega na oczywistej i bezpośredniej możliwości poniesienia szkody w związku z brakiem możliwości złożenia oferty. W obecnym stanie brzmienia siwz złożenie oferty jest możliwe tylko przez wykonawcę, Promed S.A., bowiem wszystkie wymagane parametry łącznie spełnia tylko jeden produkt – Stół produkcji Trumpf model TruSystem 5500 .

Czynności Zamawiającego w związku z

1. dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
2. doborem parametrów i preferencje określonych rozwiązań w sposób charakteryzujący sprzęt jednego producenta, a w konsekwencji możliwość zaoferowania jedynie konkretnego produktu,
3. przyznawaniem punktów za rozwiązania niezasadnie klinicznie,

powodują naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z brzmieniem art. 29 ust. 2 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z brzmieniem art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.).

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o:

- uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści siwz w części 2 zgodnie z żądaniami zawartymi w uzasadnieniu odwołania
- zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według faktury przedstawionej na rozprawie.

UZASADNIENIE

I. Stan Faktyczny

W dniu 24.02.2015r. Zamawiający opublikował treść siwz. W części 2 niniejszego zamówienia – Stoły operacyjne sporządził siwz w zakresie opisu przedmiotu zamówienia poprzez taki dobór parametrów technicznych, że łącznie wszystkie może spełnić tylko jednej produkt, produkowany przez firmę Trumpf, model TruSystem 5500, który może być zaoferowany jedynie przez firmę Promed S.A. Firma Promed S.A jest jedynym autoryzowanym dystrybutorem stołów firmy Trumpf w Polsce.

Takie opisanie przedmiotu zamówienia powoduje, że spośród dostępnych na rynku stołów operacyjnych, sprzęt innych oferentów, w tym Odwołującego pomimo swojej niewątpliwie wysokiej jakości i uznania wśród użytkowników nie może zostać zaoferowany.

II. Stan prawny.

Zamawiający poprzez sporządzenie tabeli parametrów technicznych, w której łącznie wszystkie parametry spełnia tylko jeden produkt uniemożliwił złożenie oferty Naszej firmie.

Poniżej przedstawimy tabelę parametrów technicznych wymaganych w niniejszym postępowaniu, z której jednoznacznie wynika, że tylko firma Promed S.A. jest w stanie złożyć ofertę spełniającą wymogi siwz, pomimo że na rynku istnieją jeszcze dwa produkty, stół Odwołującego – Otesus 1160, oraz stół Producenta OPT model Vanto.

Lp.	Opis minimalnych wymaganych parametrów	Wartość lub zakres wartości wymaganych	Producent: TRUMPF Model: TRUSYSTEM 5500	Producent: MAQUET Model: OTESUS 1160	Producent: OPT Model: VANTO
1.	Uniwersalny stół w systemie wymiennych blatów z wózkiem do ich przewożenia; składający się z : – kolumna stołu mobilna 2 szt. – blat stołu 3 szt. – wózek do blatu 2 szt.	Tak	TAK	TAK	TAK

2.	Napęd stołu w pełni elektromechaniczny (nie dopuszcza się elementów sterowanych elektrohydraulicznie)	Tak	TAK	TAK	TAK
3.	Najazd wózka z blatem na kolumnę stołu od strony głowy lub nóg pacjenta. Nie dopuszcza się stołów z najazdem ze wszystkich czterech stron.	Tak	TAK	TAK	NIE

W zakresie tego parametru nie jest dopuszczony stół OPT model VANTO ten nie jest dopuszczony bowiem Zamawiający zastrzegł, że: „Nie dopuszcza się stołów z najazdem ze wszystkich czterech stron”

Kolumna mobilna do obsługi wymiennych blatów - 2 szt.

4.	System podświetlenia podłogi z dwóch stron kolumny do zabiegów endoskopowych.	Tak - 10 pkt Nie – 0 pkt	TAK	NIE	NIE
----	---	-----------------------------	-----	-----	-----

Parametru tego nie spełnia stół odwołującego oraz stół OPT, tym samym Zamawiający dobrał taki parametr, którego inne stoły nie posiadają, tym samym preferując rozwiązanie jednego producenta. Wymóg ten nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia klinicznego a poddawanie go punktacji uniemożliwia uczciwą konkurencję.

5.	Stół wyposażony w zasilanie akumulatorowe i sieciowe. Zasilanie akumulatorowe zabezpieczające pracę systemu.	Tak	TAK	TAK	TAK
6.	Ładowarka wewnętrzna (nie dopuszcza się ładowarek zewnętrznych)	Tak	TAK	TAK	TAK
7.	Najniższe położenie kolumny bez blatu nie więcej niż 535 mm. Najwyższe położenie kolumny bez blatu nie mniej niż 1035 mm.	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt	TAK	TAK	NIE
8.	Najniższe położenie kolumny z blatem nie więcej niż 640 mm. Najwyższe położenie kolumny z blatem nie mniej niż 1130 mm.	Tak	TAK	TAK	NIE
9.	Kolumna stołu mobilna. Transport kolumny odbywa się przy pomocy transportera do blatów (nie dopuszcza się kolumn jezdnych, w szczególności z wbudowanymi kółkami)	Tak	TAK	TAK	TAK
10.	Wymiary kolumny(LxW) 310mm x 370 mm (±10mm)	Tak – 10 pkt Nie - 0 pkt	TAK	NIE	NIE

Parametru tego nie spełnia stół odwołującego oraz stół OPT, tym samym Zamawiający dobrał taki parametr, którego inne stoły nie posiadają, preferując rozwiązanie jednego producenta. Preferowanie tego parametru nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego, nie dotyczy to bowiem walorów użytkowych stołu. Kolumna stanowi podstawę stołu i jako taka nie wpływa na jakość, czy możliwość wykonywanych zabiegów. Wymiary kolumny znajdujące się w Naszym stole to 372 mm x 370 mm. a przy zastosowaniu przesuwu wzdłużnego blatu uzyskuje się równoważny a nawet lepszy dostęp do pacjenta bez konieczności jego repozycjonowania.

11.	Podstawa kolumny zabezpieczona uszczelką w celu uniknięcia przedostawania się płynów pod podstawę.	Tak	TAK	NIE	TAK
W oferowanym przez Nas stole występuje brak uszczelki - rozwiązanie jest zdecydowanie lepsze od rozwiązania opisanego przez Zamawiającego, ze względu na fakt iż uszczelki są elementem „zużywalnym” i oczywistym jest że z czasem tracą one swoje właściwości fizyczne, co może skutkować przedostawaniem się płynów do kolumny stołu i ostatecznie awarią stołu. Wartym uwagi jest fakt, że unikalna konstrukcja oferowanej kolumny gwarantuje jej szczelność, a co za tym idzie - brak potrzeby stosowania dodatkowych uszczelek pod podstawą stołu. Tak więc Zamawiający zamiast opisać parametr jako szczelność pod podstawą stołu – zażądał uszczelnienia za pomocą uszczelki, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu.					
12.	Możliwość obsługi stołu z panelu sterującego umieszczonego na kolumnie stołu i pilota bezprzewodowego. Kolumna wyposażona w panel do awaryjnego sterowania stołem zlokalizowanym na bocznej (lewej lub prawej w stosunku do osi głównej stołu) powierzchni kolumny stołu. W celu aktywowania danej funkcji z panelu wymagana jest konieczność naciśnięcia dwóch przycisków jednocześnie dla uniknięcia przypadkowej aktywacji panelu.	Tak	TAK	TAK	NIE
W przypadku Stołu OPT panel sterujący zlokalizowany jest na boku kolumny, ale na osi poprzecznej (przód lub tył w stosunku do osi głównej stołu). Zatem lokalizacja panelu powoduje, że OPT nie może złożyć oferty w tym postępowaniu.					
13.	Awaryjny panel boczny całkowicie szczelny, płasko zabudowany w osłonę kolumny, nie wystający poza obrys kolumny w celu zabezpieczenia przez ewentualnym zalaniem i uszkodzeniem.	Tak	TAK	NIE	NIE
Zarówno Odwołujący oraz OPT nie spełniają tego wymogu. Posiadają panel całkowicie szczelny, ale wystający nieznacznie poza obrys kolumny. Wskazać należy, że jest to parametr pozbawiony uzasadnienia klinicznego, absolutnie nie wpływający na jakość stołu. Jest to parametr jedynie służący eliminacji konkurencji.					

14.	Kolumna stołu wyposażona w funkcję reset, realizowana poprzez wciśnięcie zabezpieczonego przycisku, umiejscowionego na dole kolumny	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt	TAK	NIE	NIE
-----	---	-----------------------------	-----	-----	-----

Jedynie Promed S.A. jest w stanie otrzymać punkty za to całkowicie pozbawione uzasadnienia klinicznego rozwiązanie. W oferowanych przez Nas stołach funkcja „reset” jest bowiem realizowana za pomocą kombinacji klawiszy na pilocie. W stołach TruSystem jako jedynych dopuszczonych przez Zamawiającego przycisk „reset” jest rzeczywiście dość często używany nawet podczas zabiegów ze względu na brak reakcji stołu na polecenia a procedura włączenia ponownego stołu podczas operacji jest skomplikowana, bowiem dostęp do przycisku „reset” jest pod obciążeniem operacyjnym i jest konieczne użycie ostrego przedmiotu żeby przycisk ten mógł być aktywowany. Oprócz tego personel jest narażony na działanie takich czynników jak krew czy inne skażone płyny, które mogą pozostawać na podłodze Sali operacyjnej, na której personel musi się położyć, żeby mieć dostęp do przycisku „reset” podczas zabiegu. Oferowane przez Nas rozwiązanie, nie wymaga wchodzenia pod stół operacyjny podczas operacji i przeszkolonemu personelowi umożliwia dokończenie operacji w trybie tzw. Serwisowym z zachowaniem pełnego bezpieczeństwa pacjenta oraz personelu. Zamawiający jednak z niewiadomych przyczyn preferuje rozwiązanie, które z punktu widzenia użytkowego jest zdecydowanie gorsze. Jest to parametr jedynie służący eliminacji konkurencji.

15.	Stół wyposażony w podświetlany pilot bezprzewodowy.	Tak	TAK	TAK	TAK
16.	Zakres przechyłów bocznych kolumny min. 25° w obie strony od poziomu - elektromechaniczny	Tak	TAK	TAK	TAK
17.	Zakres przechyłu w pozycji Trendelenburga min. 40°	Tak	TAK	TAK	TAK
18.	Zakres przechyłu w pozycji anty-Trendelenburga min. 40°	Tak	TAK	TAK	TAK
19.	Zakres przesuwu wzdłużnego min. 350 mm	Tak	TAK	NIE	TAK

Oferowany przez Nas stół posiada przesuw wzdłużny 320 mm, Przesuw wielkości 350mm i większy stosowany jest wyłącznie w stołach o nieergonomicznym kształcie i konstrukcji blatu. Przesuw wzdłużny blatu jest potrzebny niekiedy do przeprowadzenia procedury z wykorzystaniem ramienia "C". Kombinacja wartości przesuwu wzdłużnego oraz konstrukcja blatu operacyjnego decydują o tym czy stół operacyjny umożliwia prześwietlenie pacjenta na całej długości bez konieczności jego repozycjonowania. Przy oferowanym przez nas stole konstrukcja blatu umożliwia prześwietlenie pacjenta na całej długości przy zastosowaniu przesuwu wzdłużnego już przy 320mm a zatem jest to rozwiązanie lepsze od wymaganego gdyż szybciej możemy pacjenta przesunąć wraz z blatem a tym samym w krytycznych momentach, gdzie czas decyduje o zdrowiu pacjenta, procedura na naszym stole przebiega bardziej pomyślnie.

Blaty ogólnochirurgiczne i ginekologiczne 3 szt.

20.	Regulacja segmentu nożnego góra/dół w minimalnym zakresie + 90° / - 90° – realizowana elektrycznie możliwość ustawienia stołu w konfiguracji realizowania zakresu ruchów podnóżkami manualnie w takim samym zakresie jak elektromechanicznie. Możliwość jednoczesnej i oddzielnej ruchomości podnóżków.	Tak	TAK	TAK	TAK
21.	Segment nożny lekki, bez szyn bocznych, przezierny od miejsca mocowania do końca podnóżka, dwuczęściowy z możliwością rozsunęcia (na przegubie blat – podnózek), przy zachowaniu równoległości prawej i lewej nogi o min. 250mm oraz z możliwością rozchylenia od osi długiej w L i w P (na łączeniu blat – podnózek) o min. 80° w każdą stronę (kąt mierzony w stosunku do osi długiej blatu) – dwa komplety do wszystkich blatów	Tak	TAK	NIE	NIE
W oferowanym przez nas stole posiadamy możliwość rozchylenia podnóżka od osi długiej w L i w P o 40° w każdą stronę, czyli o kąt 80 ° rozwarcia nóg przy uzyskanej odległości pomiędzy segmentami ponad 270mm co daje rezultat lepszy od wymaganego. Większy kąt rozwarcia nóg jest pozbawiony uzasadnienia klinicznego i może powodować nieświadome uszkodzenie znieczulonego pacjenta poprzez zbyt mocne i nienaturalne rozwarcie nóg.					
22.	Segment nożny dwuczęściowy z możliwością rozsunęcia (na przegubie blat – podnózek), przy zachowaniu równoległości prawej i lewej nogi o min. 250mm oraz z możliwością rozchylenia od osi długiej w L i w P (na łączeniu blat – podnózek) o min. 80° w każdą stronę (kąt mierzony w stosunku do osi długiej blatu)-cztery komplety do wszystkich blatów	Tak	TAK	NIE	NIE
j.w.					
23.	Regulacja segmentu plecowego dolnego (segment pomiędzy siedziskiem a segmentem górnym pleców) w minimalnym zakresie +70° / -45° realizowana elektrycznie za pomocą pilota i/lub panelu na kolumnie.	Tak	TAK	TAK	TAK

24.	Regulacja segmentu plecowego górnego (segment pomiędzy dolnymi plecami a podgłównikiem) w minimalnym zakresie + 90° / - 55° – realizowana manualnie.	Tak	TAK	TAK	NIE
25.	Regulacja podgłówka w zakresie + 60° / - 60° (±5°)	Tak	TAK	NIE	NIE
Jedynie Firma Trumpf posiada podgłówek z regulacją : w zakresie +55 / -55 st. Parametr ten jest opisany tak, aby uniemożliwić zaoferowanie innym producentom wysokiej klasy stołów operacyjnych. Tak opisany parametr nie ma uzasadnienia klinicznego gdyż wartości regulacji podgłówek są bardzo różne a ich konstrukcja ma umożliwiać swobodną i bezpieczną regulację ruchów głowy pacjentów podczas operacji. W oferowanych przez nas podgłównikach regulacja wynosi od -49st do nawet +90st. co daje lepszy rezultat.					
26.	Moduł bezprzewodowej komunikacji z systemami sterowania ZSO	Tak	TAK	TAK	TAK
27.	Interfejs do cyfrowej diagnostyki	Tak	TAK	TAK	TAK
28.	Całkowita szerokość blatu 600 mm (± 10 mm) szerokość leża blatu 540mm (± 10 mm) na całej szerokości prócz zagłówka	Tak -10 pkt Nie – 0 pkt	TAK	NIE	TAK
29.	Blaty pokryte materacami bezzwłokowymi piankowymi o grubości min. 50 mm przystosowanymi do dezynfekcji środkami powierzchniowo czynnymi o właściwościach przeciwdrobnoustrojowych . Mocowanie materacy na zaczepy (nie dopuszcza się mocowania materacy na rzepy)	Tak	TAK	NIE	TAK
W oferowanych przez Nas stołach zastosowano rozwiązanie mocowania na rzepy – rozwiązanie znacznie trwalsze niż opisane zaczepy czyli w praktyce -otwory w materacach – co za tym idzie: znacznie łatwiejsze w utrzymaniu czystości. Ponadto rzepy zlokalizowane są w miejscach zapewniających brak przenikania płynów – czyli gwarantujące czystość. Należy również dodać, iż wymagane materace piankowe mocowane na zaczepy są mniej komfortowe dla pacjenta, gdyż bolce mocujące wystają ponad wysokość blatu i podczas przekładania pacjenta oraz długotrwałych zabiegów uciskają powodując większe ryzyko tworzenia się odleżyn.					
30.	Przezierność dla promieniowania RTG na całej długości stołu, bez jakichkolwiek szyn poprzecznych	Tak	TAK	TAK	TAK
31.	Konstrukcja blatu wykonana ze stali nierdzewnej kwasoodpornej z wyłączeniem przegubów	Tak	TAK	TAK	TAK
32.	System uniemożliwia wykonanie jakiegokolwiek zmotoryzowanego ruchu blatu i kolumny w przypadku niepoprawnego zadokowania blatu na kolumnie stołu.	Tak	TAK	TAK	TAK

33.	Obciążalność stołu min. 360 kg	Tak	TAK	TAK	TAK
34.	Blat stołu wyposażony w dodatkowe gniazdo do podłączenia dodatkowych segmentów blatów napędzanych elektrycznie np. rozszerzenia urologiczno-ginekologicznego.	Tak	TAK	TAK	TAK
35.	Regulacja położenia blatów realizowana elektromechanicznie sterowana przy pomocy pilota bezprzewodowego: - wysokość - pozycja Trendelenburga - pozycja anty-Trendelenburga - przechył boczny - segment nożny - segment plecowy - przesuw wzdłużny blatu - poziomowanie blatu - pozycja flex i reflex	Tak	TAK	TAK	TAK
36.	Stół z możliwością dokowania/oddokowywania blatu na kolumnie stołu przy pomocy pilota i dźwigni nożnej na wózku do transportu blatu	Tak	TAK	TAK	TAK

Wózek 3 szt.

37.	Wózek do transportu blatów z możliwością jazdy na wprost i jazdy kierunkowej. Udźwig wózka min. 360 kg z możliwością ustawienia pozycji Trendelenburga i antyTrendelenburga w zakresie min. $\pm 15^\circ$ Z możliwością regulacji wysokości w zakresie nie mniejszym niż 200 mm. Wózek wyposażony w piąte koło kierunkowe.	Tak	TAK	NIE	NIE
-----	---	-----	-----	-----	-----

Regulacja wysokości transportera jest czasami potrzebna do wyrównania wysokości blatu oraz łóżka czy transportera, na którym przewożony jest pacjent. W oferowanym przez Nas stole zakres regulacji wynosi 170 mm i jest on w zupełności wystarczający do komfortowego przełożenia pacjenta przy zastosowaniu niemalże każdego transportera czy łóżka z regulacją wysokości. Dlatego też wymóg ten nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia klinicznego i służy tylko i wyłącznie do uniemożliwienia złożenia konkurencyjnej oferty.

Wyposażenie do każdego z blatów:

38.	-Wieszak kroplówki z 4 hakami, montowany do szyny bocznej stołu, z regulowaną wysokością w zakresie min.600mm – 1 szt. -ekran anestezyjologiczny –1 szt. -anestezyjologiczna podpora ręki na podwójnym przegubie kulowym z możliwością dowolnego ustawienia względem stołu, blokowana uchwytem jedną ręką; o wymiarach 550mm x 150mm x 250mm (±30mm) – 2 szt. -zacisk standardowy do szyny bocznej –do każdego z wymagających do zamocowania akcesoriów -uchwyt przewodów anestezyjologicznych – 1 szt. -barierki do przewożenia pacjentów montowane do szyn bocznych blatu o wymiarach 700mm x 250mm (±30mm) – para -pas do mocowania pacjenta o szerokości 100mm (±5mm) – 1 szt. -ginekologiczne uchwyty nóg na sprężynach gazowych regulowanych jedną ręką przez zwolnienie blokady sprężyny, wyposażone w uchwyty nóg typu „but” – 2 komplety do wszystkich stołów -ginekologiczne podpory Goepla – 2 komplety do wszystkich stołów -pozycjoner żelowy pod głowę, kończyny górne i dolne -zestaw -półwałek pod nogi – 1 szt.	Tak	TAK	NIE	NIE
-----	--	-----	-----	-----	-----

Rozmiary podpory anestezyjologicznej ręki podane w wymaganiach służą jedynie do uniemożliwienia złożenia ważnej oferty innym firmom niż PROMED S.A. Każdy z producentów posiada w swojej ofercie podpory anestezyjologiczne o innych zbliżonych rozmiarach. W naszym przypadku jest to wymiar 600mm x 180mm x 200mm czyli znacznie lepszy gdyż powierzchnia podpory anestezyjologicznej jest bardziej komfortowa oraz umożliwia operacje na większym spectrum pacjentów.

Również barierki do przewożenia pacjentów montowane do szyn bocznych blatu o wymiarach: 725 mm x 450mm są lepsze od wymaganych i brak jest uzasadnienia klinicznego dla wymiarów nie dopuszczających większej powierzchni ochrony pacjenta.

Wymóg mniejszej szerokości pasa do mocowania pacjenta (100mm vs. 120mm z oferowanym) jest niekorzystne z klinicznego punktu widzenia gdyż większa powierzchnia pasa korzystniej wpływa na komfort pacjenta oraz zmniejsza ryzyko powstawania ucisku miejscowego. Wartości opisane w tym punkcie służą jedynie eliminacji konkurentów i działają na szkodę Zamawiającego.

Powyższe zestawienie w sposób jednoznaczny wskazuje, że Zamawiający zastosował typowe działanie mające na celu eliminację konkurencji. Sposób przedstawienia przez Nas zestawienia parametrów jednoznacznie wskazuje bowiem, że tylko stół Trumpf spełnia wszystkie parametry graniczne, a dodatkowo otrzymuje największą ilość punktów.

Tym samym wskazanie w siwz możliwości zaoferowania jedynie jednego produktu, oraz preferowanie rozwiązań w tym właśnie modelu, często parametrów nie posiadających żadnych wartości klinicznych, diagnostycznych i nie wpływających na jakość wykonywanych zabiegów, a będących jedynie rozwiązaniami konstrukcyjnymi danego produktu stanowi naruszenie przepisów ustawy pzp w szczególności art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 i ust. 3 w związku z przywołanymi już przepisami ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, które zakazują zróżnicowanego traktowania niektórych klientów. Tym samym ograniczenie konkurencji jest bezsprzeczne.

Wskazuje na to liczne orzecznictwo, z pośród którego tylko kilka orzeczeń przywołujemy w niniejszym odwołaniu.

- „Zamawiający powinien „unikać wszelkich sformułowań i parametrów, które by wskazywały na konkretne urządzenie lub konkretnego producenta. Trudno mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretne urządzenie. Produkt taki nie musi być wyraźnie nazwany, wystarczy że wykonawca chcący spełnić wymogi zamawiającego musi dostarczyć jeden konkretny produkt.”¹

- „opis zamówienia winien być na tyle oczywisty i niebudzący jakichkolwiek wątpliwości, by mógł stanowić podstawę do złożenia przez zainteresowane podmioty porównywalnych ofert. (tak: E. Norek: „Prawo Zamówień Publicznych Komentarz”, Lexis Nexis 2005, s. 68). Ponadto, Izba miała na względzie zasadę neutralności opisu przedmiotu zamówienia wynikająca z art. 29 ust.2 Pzp, zgodnie z którą przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przy czym, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Podobnie Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25.01.2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 (niepubl.), który stwierdził, iż: „przepis ten (art. 29 ust.2 Pzp – dopisek autora) nie wymaga faktycznego wykazania, lecz uznaje za wystarczające uprawdopodobnienie utrudnienia uczciwej konkurencji.(...)”. W tym względzie, Izba przywołuje także wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 09.11.2005 r., sygn. akt: II Ca 587/05 (niepubl.) zgodnie z którym: „Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodując sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”.²

Zatem poprzez opis przedmiotu zamówienia, któremu jest w stanie sprostać jedynie jeden wykonawca, Zamawiający naruszył powyższą zasadę, a tym samym dyspozycję art. 29 ust. 2 Ustawy.

- „jednoznaczne wykazanie, iż opis przedmiotu zamówienia preferuje jednego wykonawcę kosztem pozostałych uprawnia do stwierdzenia, że zamawiający w sposób niedopuszczalny dla procedury otwartej, ograniczył dostęp do wykonania zamówienia”.³

¹ KIO z 2008-05-16 KIO/UZP 407/08

² Wyrok KIO z 7 lipca 2008r., sygn. akt KIO/UZP 624/08

³ wyrok KIO z 16 czerwca 2009r, sygn. akt. KIO/UZP 695/09

- „W art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ustawodawca zawarł zasadę równego traktowania wykonawców oraz nieograniczonego dostępu wszystkich podmiotów, albowiem zgodnie z treścią powołanego przepisu zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Powyższe oznacza, że zamawiający jest zobligowany do sprawiedliwego traktowania uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zarówno w fazie przygotowania, jak i przeprowadzenia tegoż postępowania. W szczególności zamawiający jest zobowiązany do opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zapewniający równe traktowanie wszystkich wykonawców.”⁴

Zatem w przedmiotowym stanie faktycznym bez wątpienia zachodzą okoliczności naruszenia przepisów ustawy, jak również fakt ich uprawdopodobnienia (nie ma obowiązku udowodnienia przez wykonawcę, w takim przypadku ciężar dowodu leży po stronie Zamawiającego).

Mając na uwadze powyższe oraz brzmienie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy wskazać należy, że w niniejszym postępowaniu Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie tylko utrudnia uczciwą konkurencję, ale wręcz wyłącza możliwość złożenia oferty. Takie działanie bez wątpienia wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem.

Tak m.in. : Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25.01.2006 r. sygn. akt. II Ca 693/05, który stwierdził, iż „przepis ten - art. 29 ust. 2 pzp nie wymaga faktycznego wykazania, lecz uznaje za wystarczające uprawdopodobnienie utrudnienia uczciwej konkurencji(…)”

Sąd Okręgowy w Lublinie z dnia 9.11.2005 r. sygn. akt. II Ca 587/05 orzekł, że „Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodując sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.”

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1.10.2008 r. KIO/UZP 984/08 „. Dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. „

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28.11.2008 r. KIO/UZP 1325/08 „Odstępstwa od wymogów określonych w art. 29 ust. 1 p.z.p. powinny stanowić wyjątek i jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach np. art. 29 ust. 3 p.z.p. mogą mieć zastosowanie.”

⁴ Wyrok SO we Wrocławiu z 5 maja 2008 r. , sygn. akt: X Ga 75/08

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27.07.2009 r. KIO/UZP 872/09 „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. „

Mając na uwadze powyższe odwołanie jest konieczne i zasadne, bowiem TYLKO model stołu: TRUSYSTEM 5500, którego wyłącznym dystrybutorem na Polskę jest firma Promed S.A. , spełnia WSZYSTKIE wymagania SIWZ.

W związku z powyższym wnosimy o dokonanie modyfikacji w zakresie :

Pkt. 11 „Podstawa kolumny zabezpieczona uszczelką w celu uniknięcia przedostawania się płynów pod podstawę” i dopuszczenie rozwiązania posiadania szczelności kolumny, a tym samym zmian brzmienia pkt. 11 na „Podstawa kolumny musi być szczelna i uniemożliwiać przedostawanie się płynów pod podstawę”

Pkt. 13 „Awaryjny panel boczny całkowicie szczelny, płasko zabudowany w osłonę kolumny, nie wystający poza obrys kolumny w celu zabezpieczenia przed ewentualnym zalaniem i uszkodzeniem. „ i zmianę wymogu na „Awaryjny panel boczny całkowicie szczelny, zabudowany w osłonę kolumny”

Pkt. 19 „Zakres przesuwu wzdłużnego min. 350 mm” i zmianę na „Zakres przesuwu wzdłużnego min. 320 mm”

Pkt. 21 „Segment nożny lekki, bez szyn bocznych, przezierny od miejsca mocowania do końca podnóżka, dwuczęściowy z możliwością rozsunięcia (na przegubie blat – podnózek), przy zachowaniu równoległości prawej i lewej nogi o min. 250mm oraz z możliwością rozchylenia od osi długiej w L i w P (na łączeniu blat – podnózek) o min. 80° w każdą stronę (kąt mierzony w stosunku do osi długiej blatu) – dwa komplety do wszystkich blatów) i zmianę na : „Segment nożny lekki, bez szyn bocznych, przezierny od miejsca mocowania do końca podnóżka, dwuczęściowy z możliwością rozsunięcia (na przegubie blat – podnózek), przy zachowaniu odległości prawej i lewej nogi o min. 250mm oraz z możliwością rozchylenia od osi długiej w L i w P (na łączeniu blat – podnózek) o min. 40° w każdą stronę.

Pkt. 22 „Segment nożny dwuczęściowy z możliwością rozsunięcia (na przegubie blat – podnózek), przy zachowaniu równoległości prawej i lewej nogi o min. 250mm oraz z możliwością rozchylenia od osi długiej w L i w P (na łączeniu blat – podnózek) o min. 80° w każdą stronę (kąt mierzony w stosunku do osi długiej blatu)-cztery komplety do wszystkich blatów” i zmianę na: „„Segment nożny dwuczęściowy z możliwością rozsunięcia (na przegubie blat – podnózek), przy zachowaniu odległości prawej i lewej nogi o min. 250mm oraz z możliwością rozchylenia od osi długiej w L i w P (na łączeniu blat – podnózek) o min. 40° w każdą stronę.

Pkt. 25 „Regulacja podglówka w zakresie + 60° / - 60° (±5°)” i zmianę na „Regulacja podglówka w zakresie min.+ 60° / - 60° (±15°)”

Pkt. 29 „Błaty pokryte materacami bezszwowymi piankowymi o grubości min. 50 mm przystosowanymi do dezynfekcji środkami powierzchniowo czynnymi o właściwościach przeciwdrobnoustrojowych. Mocowanie materacy na zaczepy (nie dopuszcza się mocowania materacy na rzepy „i zmianę na „Błaty pokryte materacami bezszwowymi piankowymi o grubości min. 50 mm przystosowanymi do dezynfekcji środkami powierzchniowo czynnymi o właściwościach przeciwdrobnoustrojowych.”

Pkt. 37 „Wózek do transportu blatów z możliwością jazdy na wprost i jazdy kierunkowej. Udźwig wózka min. 360 kg z możliwością ustawienia pozycji Trendelenburga i antyTrendelenburga w zakresie min. $\pm 15^\circ$ Z możliwością regulacji wysokości w zakresie nie mniejszym niż 200 mm. Wózek wyposażony w piąte koło kierunkowe.” I zmianę na :” Wózek do transportu blatów z możliwością jazdy na wprost i jazdy kierunkowej. Udźwig wózka min. 360 kg z możliwością ustawienia pozycji Trendelenburga i antyTrendelenburga w zakresie min. $\pm 15^\circ$ Z możliwością regulacji wysokości w zakresie nie mniejszym niż 170 mm. Wózek wyposażony w piąte koło kierunkowe.

Pkt. 38 „Wieszak kroplówki z 4 hakami, montowany do szyny bocznej stołu, z regulowaną wysokością w zakresie min. 600mm – 1 szt.

-ekran anestezjologiczny –1 szt.

-anestezjologiczna podpora ręki na podwójnym przegubie kulowym z możliwością dowolnego ustawienia względem stołu, blokowana uchwytem jedną ręką; o wymiarach 550mm x 150mm x 250mm (± 30 mm) – 2 szt.

-zacisk standardowy do szyny bocznej –do każdego z wymagających do zamocowania akcesoriów

-uchwyt przewodów anestezjologicznych – 1 szt.

-barierki do przewożenia pacjentów montowane do szyn bocznych blatu o wymiarach 700mm x 250mm (± 30 mm) – para

-pas do mocowania pacjenta o szerokości 100mm (± 5 mm) – 1 szt.

-ginekologiczne uchwyty nóg na sprężynach gazowych regulowanych jedną ręką przez zwolnienie blokady sprężyny, wyposażone w uchwyty nóg typu „but” – 2 komplety do wszystkich stołów

-ginekologiczne podpory Goepla – 2 komplety do wszystkich stołów

-pozycjoner żelowy pod głowę, kończyny górne i dolne -zestaw

-półwałek pod nogi – 1 szt.”

I zmianę na „Wieszak kroplówki z 4 hakami, montowany do szyny bocznej stołu, z regulowaną wysokością w zakresie min. 600mm – 1 szt.

-ekran anestezjologiczny –1 szt.

-anestezjologiczna podpora ręki na podwójnym przegubie kulowym z możliwością dowolnego ustawienia względem stołu, blokowana uchwytem jedną ręką; o wymiarach min. 500mm x 150mm – 2 szt.

-zacisk standardowy do szyny bocznej –do każdego z wymagających do zamocowania akcesoriów

-uchwyt przewodów anestezjologicznych – 1 szt.

-barierki do przewożenia pacjentów montowane do szyn bocznych blatu o wymiarach min 700mm x 250mm – para

-pas do mocowania pacjenta o szerokości min. 100mm – 1 szt.

-ginekologiczne uchwyty nóg na sprężynach gazowych regulowanych jedną ręką przez zwolnienie blokady sprężyny, wyposażone w uchwyty nóg typu „but” – 2 komplety do wszystkich stołów

-ginekologiczne podpory Goepla – 2 komplety do wszystkich stołów

-pozycjoner żelowy pod głowę, kończyny górne i dolne -zestaw

-półwałek pod nogi – 1 szt.”

Ponadto wnosimy o wykreślenie z tabeli parametrów ocenianych, w zakresie pkt. 4,10,14, parametry te nie mają żadnego uzasadnienia z punktu widzenia funkcjonalności stołów operacyjnych są jedynie parametrami charakterystycznymi dla konstrukcji stołu Trumpf.

Ich punktowanie prowadzi jedynie do umożliwienia wykonawcy zaoferowania stołu za wyższą cenę.

Parametrami istotnymi z punktu widzenia użytkowego dla stołów operacyjnych są np. punkt nr 8 dotyczący niskiej pozycji blatu oraz punkt nr 29 dotyczący materacy o grubości większej niż wymagana ze względu na komfort i większą ochronę przeciwoleżynową pacjenta, a tych Zamawiający nie ocenia.

Reasumując, podkreślić należy, że Zamawiający ogłaszając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, jest zobowiązany do przestrzegania ustawy Pzp ze wszelkimi jej rygorami, w tym w szczególności w zakresie respektowania zasad udzielania zamówień publicznych, oraz opisu przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający uczciwą konkurencję.

Wszyscy wymienieni w niniejszym odwołaniu producenci stołów i wskazane modele są wysokospecjalistycznym sprzętem o uznanej jakości. Tym samym, żądania zawarte w odwołaniu nie mają na celu zmuszenia Zamawiającego do zakupu asortymentu gorszej jakości. Znaleźć jest Odwołującemu orzecznictwo Izby o prawie Zamawiającego do opisywania przedmiotu zamówienia, poprzez stawianie wysokich wymogów w zakresie przedmiotu zamówienia. Tym niemniej wnioski Odwołującego nie idą w kierunku spowodowania obniżenia oczekiwań Zamawiającego, a jedynie doprowadzenia niniejszego postępowania do działania zgodnego z prawem poprzez dopuszczenie wysokiej klasy, sprzętu Odwołującego i umożliwienie złożenia Nam oferty w niniejszym postępowaniu.

Załączniki:

- Pełnomocnictwo,
- Opłata za pełnomocnictwo,
- Odpis z KRS odwołującego;
- Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
- Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu

MAQUET
GETINGE GROUP
Maquet Polska Sp. z o.o.
Specjalista ds. Zamówień Publicznych
Monika Węclawek

Warszawa, 6.03.2015r.

PEŁNOMOCNICTWO

Maquet Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, pod adresem przy ul. Osmańskiej 14, 02-823 Warszawa, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000166516,

reprezentowana przez Pana Waldemara Magnuszewskiego – Prezesa Zarządu,

upoważnia Panią **Monikę Węclawek**, legitymującą się dowodem osobistym nr ATR 754219

do reprezentowania oraz podejmowania wszelkich czynności w imieniu i na rzecz Maquet Polska sp. z o.o. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych we wszystkich trybach określonych ustawą – Prawo zamówień publicznych.

Pełnomocnictwo w szczególności uprawnia do:

- podpisywania, parafowania i składania ofert i ofert wstępnych;
- podpisywania, parafowania i składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
- prowadzenia negocjacji, rokowań i dialogu w toku postępowania o zamówienie publiczne;
- udziału w czynnościach dialogu technicznego oraz składania wszelkich oświadczeń wobec zamawiającego związanych z dialogiem technicznym
- wnoszenia wadium i dokonywania czynności z tym związanych;
- potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów dołączanych do ofert i wniosków;
- składania wszelkich oświadczeń wobec zamawiającego związanych z ubieganiem się o zamówienie publiczne, w tym pytań dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- odbierania od zamawiającego wszelkich oświadczeń, informacji i wezwań związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia;
- składania wyjaśnień dotyczących treści ofert, wniosków i treści innych dokumentów związanych z ubieganiem się o zamówienie publiczne;
- uzupełniania ofert, wniosków i innych wymaganych dokumentów;
- zapoznawania się z aktami postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w tym z ofertami i wnioskami innych wykonawców oraz dokumentami do nich dołączonymi, a także sporządzania ich kopii;
- wnoszenia odwołań i przystępowania do odwołań;

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do samodzielnego podejmowania czynności.

Niniejsze pełnomocnictwo nie upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw w wyżej wymienionym zakresie.

Waldemar Magnuszewski
Prezes Zarządu

Print-out from Corporate & Institutional Services Online

PL90237000080000000020400004, PLN, ESSEPLPWXXX
MAQUET POLSKA SP. Z O.O.**Krajowy Polska - Przelew (Elixir)**

Status Zaksięgowane PLN 17.00

Nazwa banku ESSEPLPWXXX SEB WARSAW
Rachunek obciążany PL90237000080000000020400004
Referencje zleceniodawcy M. Bętkowska**Daty**Data realizacji 2015-02-12
Data obciążenia 2015-02-12
Data uznania 2015-02-12**Beneficjent**Nazwa beneficjenta URZĄD DZIELNICY
Adres WARSZAWA MOKOTÓW
RAKOWIECKA 25/27
02-517 WARSZAWA
Numer rachunku 18103015080000000550023113
Bank 10301508 BH Regionalne Centrum Rozliczeń Olsztyn**Szczegóły płatności**

Szczegóły płatności opłata skarbową od pełnomocnictwa

Referencje banku

STONCM01201502121025593352

To jest automatycznie wygenerowane potwierdzenie przelewu. Niniejszy dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami) nie wymaga podpisu ani stempla.

2015-02-12 12:48

1(1)

©2015 Skandinaviska Enskilda Banken AB (publ)
Electronic Banking Services, Phone: +46 (0)8 763 86 65, Email: ebs@seb.se

MAQUET
GETINGE GROUP
Maquet Polska Sp. z o.o.
Specjalista ds. Zamówień Publicznych

Monika Węclawek

POTWIERDZAM ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.03.2015 godz. 08:14:36

Numer KRS: 0000166516

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze

Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		16.07.2003	
Ostatni wpis	Numer wpisu	20	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/7692/15/810	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ		
2.Numer REGON/NIP	REGION: 012328754, NIP: 1131080431		
3.Firma, pod którą spółka działa	MAQUET POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ		
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RI-B 49293 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARZY		
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE		
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---		

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. OSMAŃSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-823, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	14 STYCZNIA 1997R., NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, WARSZAWA, REPERTORIUM A - 194/97
2	27.10.2005 R., REPERTORIUM A 7261/2005, NOTARIUSZ STEFAN WIŚNIEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA STEFAN WIŚNIEWSKI NOTARIUSZ, UL. KREDYTOWA 4 LOK. 16, 00-062 WARSZAWA
3	§2, § 5, § 8 UST. 5, § 10 (WYKREŚLONY), § 13 UST. 1, § 18, § 20, § 22, § 25 UST. 2, § 28 PKT 7 (WYKREŚLONY), § 29 AKT NOTARIALNY Z DNIA 8 LIPCA 2014 R., REPERTORIUM A NR 10272/2014, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA W WARSZAWIE MACIEJA BIWEJNIS, W JEGO KANCELARI M. BIWEJNIS & P. ORLOWSKI KANCELARIA NOTARIALNA SPÓŁKA CYWILNA, PRZY UL. CHŁODNEJ 15, 00-891 WARSZAWA: ZMIENIONO: - § 5 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI, - § 8 UST. 5 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI, - § 18 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI, - § 21 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI, - § 24 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI, - W § 17 DOTYCHCZASOWA TREŚĆ ZOSTAŁA OZNACZONA, JAKO UST. 1 ORAZ DODANO UST. 2, - DO § 27 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI DODANO UST. 3.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma ARJOHUNTLEIGH INTERNATIONAL AB
	2.Imiona *****
	3.Numer PESEL/REGION ---
	4.Numer KRS -----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały 4000 UDZIAŁÓW PO 100 ZŁ. KĄDZY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 400000 ZŁ.
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? TAK

MAQUET

GETINGE GROUP

Maquet Polska Sp. z o.o.

Specjalista ds. Zamówień Publicznych

Monika Wętyłwąg

POTWIERDZAM ZŁĄCZONOŚĆ ORYGINAŁEM

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	400 000,00 zł
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu															
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD														
2. Sposób reprezentacji podmiotu	PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE LUB DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE														
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu															
1	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub Firma</td> <td>MAGNUSZEWSKI</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>WALDEMAR WOJCIECH</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGION</td> <td>65072802279</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>*****</td> </tr> <tr> <td>5. Funkcja w organie reprezentującym</td> <td>PREZES ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td>7. Data do jakiej została zawieszona</td> <td></td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	MAGNUSZEWSKI	2. Imiona	WALDEMAR WOJCIECH	3. Numer PESEL/REGION	65072802279	4. Numer KRS	*****	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	7. Data do jakiej została zawieszona	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	MAGNUSZEWSKI														
2. Imiona	WALDEMAR WOJCIECH														
3. Numer PESEL/REGION	65072802279														
4. Numer KRS	*****														
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU														
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE														
7. Data do jakiej została zawieszona															

1		Rubryka 2 - Organ nadzoru	
	1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu			
1	1. Nazwisko	SCHÜTER	
	2. Imiona	TORSTEN	
	3. Numer PESEL	----	
2	1. Nazwisko	MAYER	
	2. Imiona	REINHARD	
	3. Numer PESEL	----	

oads

Monika Węclawek

3	1.Nazwisko 2.Imiona 3.Numer PESEL	EXSHAW SERGE
---	---	-----------------

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCYNICH
1	26, 60, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ NAPROMIENIOWUJĄCYCH, SPRZĘTU ELEKTROMEDYCYNICZEGO I ELEKTROTERAPEUTYCZNEGO
2	32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCYNICZYM, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
3	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
4	33, 19, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
5	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
6	47, 73, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
7	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCYNICZYM, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
8	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDziej NIE SKLASYFIKOWANE
9	82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	21.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	13.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	3	05.01.2009	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	4	07.12.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	5	01.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	27.04.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	09.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	8	12.07.2013	01.01.2012-31.12.2012
	9	02.07.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	2	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o czynnych zażądaniach sprawozdania	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.

MACQUET

2. Wzmianka o złożeniu opinii
biednego rezydenta

Maquet Polska

lista ds. Zarząd publicznego

01.01.2002 - 31.12.2002
01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.

Monika Węclawek

finansowego	3	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012-31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	3	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	4	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	8	*****	01.01.2012-31.12.2012
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pozytyku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

MAQUET
GETINGE GROUP

Maquet Polska Sp. z o.o.
Specjalista ds. Zarządzeń Publicznych

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
POTWIERDZENIE ZAŁOŻENIOWOŚCI ORYGINAŁEM

Monika Węclawek

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.03.2015

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

MAQUET
GETINGE GROUP
Maquet Polska Sp. z o.o.
Specjalista ds. Zamówień Publicznych

Monika Węclawek

POTWIERDZAM ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

PL90237000080000000020400004, PLN, ESSEPLPWXXX
MAQUET POLSKA SP. Z O.O.

Krajowy Polska - Przelew (Elixir)

Status Otrzymane przez bank PLN 15,000.00

Nazwa banku ESSEPLPWXXX SEB WARSAW
Rachunek obciążany PL90237000080000000020400004

Daty

Data realizacji 2015-03-06
Data obciążenia 2015-03-06
Data uznania 2015-03-06

Beneficjent

Nazwa beneficjenta Urząd Zamówień Publicznych
Adres ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa
Numer rachunku 60101010100081362231000000
Bank 10101010 NBP O/Okr. w Warszawie Warszawa

Szczegóły płatności

Szczegóły płatności Wpis od odwołania Dostawa aparatury i sprzętu medycznego, nr post.4/2015

Referencje banku

STONCM01201503051423333360

To jest automatycznie wygenerowane potwierdzenie przelewu. Niniejszy dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami) nie wymaga podpisu ani stempla.

MAQUET
GETINGE GROUP
Maquet Polska Sp. z o.o.
Specjalista ds. Zamówień Publicznych
Monika Węclawek

POTWIERDZAM ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM